

Vi har i udvalget forsøgt at samle et flertal for at lave en beretning for at få lysshovet flyttet. Det har heller ikke været muligt, og der er jo et meget fyldigt betækningsbidrag, hvor de forskellige partier taler sig uden om, hvorfor de ikke vil være med til det.

Men vi synes altså, at man burde stemme ja til det her forslag.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Må jeg allerførst understrege, at det er for en kort bemærkning, og det er uden for ordfører-rækken.

Jeg forstår, at partierne ikke mener, at der er grund til at fortsætte debatten, og det er jeg ganske enig i. Men jeg kan bare ikke som en af dem, der også var lidt med dengang, lade det stå hen, at Fremskridtspartiet skulle være den eneste repræsentant her i landet for modstandsbevægelsens synspunkter. Intet kan være mere forkert. Intet er mere fremmed for hele modstandsånden end alt det, der ligger i det, som Fremskridtspartiet nu kører på, og jeg beklager, hvis resultatet af de mange utilfredse modstandsfolks henvendelse, af deres bevægelse, deres anstrengelse skal være, at vi her i Folketinget får en afstemning om, hvorvidt laserlys er skadeligt for øjnene eller ej. Så kan man næsten ikke trække den danske 4. maj-debat længere ned, end den når ved sådan noget som det der. Det er dybt beklageligt. I stedet for at vi her i landet kunne have fået en opløftende diskussion om, hvilke konsekvenser vi alle sammen bør tage af alt det, der skete omkring den 4. maj og den 9. april, diskuterer vi sådan noget tåbeligt noget som, om laserlys virker på den ene eller den anden måde, og oven i købet får vi en diskussion stik imod hele modstandsånden om, hvorvidt vi herinde skulle til at forbyde bestemte former den 4. maj; men det er jo forfærdeligt, det er tragisk.

Jeg beder på vegne af nogle af os gamle mennesker, at I tilgiver os, at vi måske nok stadig væk hænger lidt for meget ved alt det, som vi oplevede dengang, men I må forstå, at vi aldrig kan glemme det. 9. april og 4. maj har gjort så stort indtryk på os, at vi aldrig kan glemme det, men jeg forstår da godt – for jeg blev selv i 1924 undervist i 1864 og ved, hvor lidt indtryk det gjorde på mig – at vi ikke kan forlange af alle andre mennesker, at de skal være med i det.

Jeg ved, at der overalt i landet vil stå den største respekt om de mennesker, der var med,

og da ikke mindst om dem, som ikke kan være med, fordi de satte livet til, men lad det ikke blive en diskussion om, hvorvidt laserlys er skadeligt for øjnene eller ej; det er nedværdigende for dette Ting, hvis vi skal tage stilling til sådan noget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil advare hr. Erhard Jakobsen imod at hidse sig sådan op; det er der jo ingen grund til. Nu begynder man så med tilråb fra salen, det kan man så også gøre, men jeg vil godt advare hr. Erhard Jakobsen imod at være så fordømmende. Jeg kender mange Fremskridtsfolk, som også var med i modstandskampen, så det er jo ikke afgørende, om man tilhører det ene eller det andet parti. I øvrigt tilhørte Erhard Jakobsen et helt andet parti dengang, så man kan ikke ligesom fæstne det på partier, hvorvidt man er værdig til at være modstandsmand eller ej.

Jeg er enig med hr. Erhard Jakobsen i, at det er latterligt, hvis man skal tage hensyn til, om det er skadeligt for øjnene eller ej. Rigtigt. Jeg er enig med hr. Erhard Jakobsen i, at det er latterligt og en nedværdigelse af modstandsfolkene, at man laver et såkaldt lysshov på den aften.

Når det er sagt, og man så beder om at få kontrolleret, om det er farligt eller ej, og der bliver givet udtryk for farligheden, mener jeg ikke, det er nedværdigende, at man nævner fra Folketingets talerstol, at man skal være opmærksom på, at det kan være farligt.

Jeg minder også om, hvad der står i betænkningen: Et mindretal inden for dette mindretal (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) er enig i mindretallets, altså i Fremskridtspartiets, udtalelse med den tilføjelse, at CD, som det fremgik af ordførertalen ved førstebehandlingen af forslaget, gerne havde set, at datoen for afviklingen af selve laserlyset var blevet ændret. Altså er CD's ordfører på området enig med Fremskridtspartiet i, at dette latterlige laserlysshov i det mindste burde være blevet flyttet.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er også hr. Erhard Jakobsen, der får mig op på talerstolen. Jeg vil godt give hr. Erhard Jakobsen ret i, at hvis det eneste, vi skulle diskutere op til 4. maj, var, om laserlyset kunne være farligt for øjnene, ville det være totalt latterligt, men det er ikke det, Fremskridtspartiet har fremsat forslag om.