

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat og ændring af forskellige skattelove og konkursloven. (Ophævelse af lov om særlig indkomstskat samt konsekvensændringer m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 27/1 95. Betænkning 6/4 95. Anden behandling 20/4 95. Ændringsforslag nr. 1 af 24/4 95 til tredje behandling af skatteministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV, EL og CD); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for laserlysshowet »Linien-Lyset« den 4. maj 1995.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 23/2 95. Første behandling 8/3 95.

Betænkning 19/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Når Fremskridtspartiet har fremsat dette beslutningsforslag om at aflyse laserlysshowet »Linien-Lyset«, var det i respekt for de modstandsfolk, der i sin tid gav deres liv. Der har været så megen kritik fremme af det laserlysshow, og ved førstebehandlingen var der da også flere partier, der gav udtryk for, at man måske kunne flytte det i hvert fald nogle dage for ikke at genere de modstandsfolk, som stadig lever, og som er meget store modstandere af dette projekt. Der har været mange spørgsmål i udvalget, og jeg tror aldrig, jeg har set så mange henvisninger til breve og dokumenter i stedet for at give svar på det, der er blevet spurgt om.

Det er næsten ligegyldigt, hvad vi har spurgt om, så er der blevet henvist til et eller andet, men det fremgår dog tydeligt, at der er masser af advarsler imod lyset, fordi det er farligt. Der er meget stor risiko, såfremt nogle reflekterende stråler kommer i kontakt med menneskers øjne, men det tager man så ikke hensyn til. Med hensyn til erstatningskrav er der taget så mange forbehold i de svar, der er givet, at hvis der er én, der bliver blind af det her, dør han i hvert fald, inden erstatningssagen er færdig. Man henviser til culpereglen, og det er jo meget fornuftigt, for den gælder jo normalt, men jeg synes, det er for dårligt, at man ikke vil vise respekt og eventuelt flytte det her arrangement.