

Dernæst er der ingen grund til at tro, at man nede i EU skulle være mindre interesseret i at begrænse monopolers indflydelse, end vi er i Danmark, men det er ikke bare interessen, det gælder om. EU har langt større mulighed for at begrænse internationale monopoler, end Danmark har, og derfor er der ingen grund til frygt for det, man nu står over for.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Til hr. Erhard Jakobsen vil jeg sige, at jeg ikke mener, at fordi A.P. Møller har været i stand til at udvinde olie, er det det samme som, at et statselskab ikke ville være i stand til at udvinde olie. Det er ikke nogen argumentation.

Samtidig har vi også i dag et statsejet aktieselskab på naturgasområdet, og vores tanke er, at det eventuelt kunne være udmærket, hvis det var netop DONG, der var med til at overtage koncessionerne, når de på det tidspunkt skulle genforhandles, og det er derfor, vi har stillet spørgsmålene om, hvad udviklingsperspektiverne er for et statsejet selskab, men det kan vi ikke få svar på. Det var den ene ting.

Den anden ting er til hr. Kim Behnke: Det er jo sådan, at siden 1990 er udvindingerne steget voldsomt, og det er rigtigt, at det især er på naturgasområdet. Der tages mere ud af Nordsøen i dag, end vi selv bruger, for at lave forretning på det.

Samtidig kan man notere sig det groteske, som selvfølgelig har en del af sin forklaring i de faldende priser og sådan noget, at det skatteprovenu, der kommer ud af det fra DUC, er dalet væsentligt siden 1990, og det vil vi gerne have lavet en undersøgelse over. Vi vender tilbage til, hvordan det egentlig forholder sig med det provenu. I forhold til skatteprovenuet dengang er det faldet i størrelsesordenen 4,6 mia. kr. Der er forskellige ting, der gør sig gældende, bl.a. at der en faldende pris på olie, men det burde så være fulgt op af nogle afgifter, som kunne begrænse dræningen af vores ressourcer i Nordsøen.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Ikke for at vi skal fortsætte denne debat ret meget længere, men blot for at korrigere den misforståelse, hr. Bent Hindrup Andersen gør sig skyldig i.

Vi kan selvfølgelig ikke kræve skatter af andet end af de faktiske priser, og når oliepri-

serne er faldet markant i de senere år – bl.a. med store tab for de forskellige virksomheder, der deltager – er det klart, at så falder skatteprovenuet, men vi beskatter altså på den måde, at der af alt det, der går igennem røret, betales en olie-rørsafgift.

Vi beskatter også i form af en kulbrinteafgift, og hvis aktieselskabet, som har indtjeningen, får et overskud som følge af særlig høje oliepriser, er der også en lovgivning, der sørger for, at man klipper toppen af dér.

Hvis Enhedslisten vil have beskattet disse kulbrinter yderligere, er der ingen rimelighed i tingene. Det er jo de private firmaer, der har båret alle investeringerne, som hr. Erhard Jakobsen var inde på tidligere. Mange, mange milliarder danske kroner er investeret ude i Nordsøen, og så kan man jo ikke komme med en øjeblikstragtning her i 1994. De private virksomheder har da et krav på at få forrentet de penge, de har investeret. Alt andet ville da være aldeles uanstændigt, medmindre man har den betonmarxistiske holdning til tingene, som man har i Enhedslisten.

**Miljø- og energiministeren (Frank Jensen, fg.):**

Jeg må sige, at det kun kan indgyde respekt hos den fungerende miljø- og energiminister at se, med hvilken stor energi de energipolitiske ordførere kaster sig over de seks ændringsforslag, der er stillet af Enhedslisten her ved tredje behandling, og som fungerende minister, der her i den seneste tid har måttet læse op fra Folketingets første og anden behandling af sagen, må jeg sige, at det indgyder endnu mere respekt, at man tager så stor en debat om spørgsmål, der allerede har været diskuteret både ved første behandling og ved anden behandling, og som også er omfattet af lovforslagets bemærkninger, hvortil kommer den lange række spørgsmål, som har været stillet i Det Energipolitiske Udvalg, og som er besvaret af miljø- og energiministeren.

Jeg skal bekræfte de ordførere, der har sagt, at i hvert fald fire af Enhedslistens ændringsforslag direkte strider mod det direktiv, vi nu skal implementere i dansk lovgivning, nemlig koncessionsdirektivet.

Jeg ser intet grundlag for på baggrund af den lange række af besvarelser, der er givet både under første og anden behandling, og de skriftlige besvarelser fra miljø- og energiministeren at gå yderligere i detaljer med de konkrete ændringsforslag, der nu er stillet af Enhedslisten.