

udnyttelse af de danske Nordsøressourcer indgår som et led i den omstillingsproces. Ved dagens lovgivning fralægger regeringen og de borgerlige sig imidlertid enhver mulighed herfor.

Enhedslisten har stillet en lang række ændringsforslag, som kunne rette op på de værste elementer i lovforslaget:

Det drejer sig om at sikre statslig vetoret i koncessionshavernes beslutningsprocedure og ikke overlade det til en eventuel aftale herom i forbindelse med hver enkelt af de kommende koncessioner. Vetoretten skal lovfæstes.

Det drejer sig om, at samfundets forkøbsret til ressourcerne vil blive fjernet. Dette kan vi ikke få til at harmonere med begrebet forsyningsikkerhed. Derfor skal der ikke pilles ved forkøbsretten.

Og det drejer sig om den samfundsmæssige kontrol med koncessionshaverne, som stort set fjernes via lovforslaget. Kontrol er måske vigtigere nu end nogen sinde.

Jeg opfordrer til, at Folketinget tilslutter sig disse ændringsforslag, så de danske borgere ikke må se i øjnene, at spillet om Nordsøenergi ikke alene på det økonomiske, men nu også på det planlægningsmæssige og forsyningsmæssige område helt lægges i hænderne på de multinationale selskaber.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Enhedslisten er jo kommet med en række ændringsforslag meget sent og har åbenbart ikke ønsket, at de skulle behandles i udvalgsammenhæng; men de spørgsmål, der her rejses, er jo grundigt behandlet og også besvaret i udvalgssammenhæng.

Jeg vil gerne gøre det klart, at en række af de punkter, som Enhedslisten her stiller ændringsforslag om, er direkte i strid med direktivet.

Med hensyn til offentlig inddragelse, som et af spørgsmålene vedrører, vil der fortsat være offentlig inddragelse på samme måde, som der er i dag vedrørende VVM-vurderingerne. Der vil være præcis den samme offentlige inddragelse.

Så vi mener fra SF's side, at ændringsforslagene vel er stillet, for at Enhedslisten skal have mulighed for at stemme imod lovforslaget, fordi Enhedslisten grundlæggende er imod denne ordning.

Vi skal bare lige huske på, at den ordning og det lovforslag, der nu er til tredje behandling, er resultatet af de forhandlinger, der i sin tid blev

ført af den tidligere energiminister, som dermed gik ind og afværgede den værste liberalisering. Hvis Folketinget ikke var gået ind, og hvis SF ikke var gået ind i de forhandlinger, havde vi altså slet ikke fået de muligheder, der er i dag for, at staten stadig væk kan være med.

Vi vil hermed afvise Enhedslistens ændringsforslag.

#### **Formanden:**

Vi er nødt til at tage det i en lidt anden rækkefølge end efter forretningsordenen, men alle skal nok komme til.

#### **Knud Enggaard (V):**

Enhedslisten har jo valgt at markere sig med en række synspunkter, hvorved man ønsker at føre tilværelsen tilbage til en situation, som vi kendte for en årrække tilbage.

I Venstre mener vi, at en vedtagelse af Enhedslistens forslag ville give en helt forkert udvikling. Vi er kommet ind i en tid, hvor vi har en anden konkurrencesituation, og hvor baggrunden for den form for styring af vores energipolitik, som man fandt frem til i slutningen af 1970'erne og begyndelsen af 1980'erne, er væk; den situation eksisterer ikke længere. Vi har en situation, hvor der i højere grad hersker almindelig konkurrence, og det er Venstre tilfreds med.

Vi tager det som et vigtigt symptom, at Enhedslisten her ønsker at markere sig; men jeg har også noteret med stor interesse, at Socialistisk Folkeparti har valgt at tage afstand fra Enhedslistens mere ideologiske synspunkter og bevæger sig i realiteternes verden med hensyn til en stillingtagen til disse ændringsforslag.

Jeg går i øvrigt ud fra, at regeringen har en tilsvarende holdning. Når SF har kunnet have den, må regeringen vel også have den.

#### **Eva Møller (KF):**

Også Det Konservative Folkeparti vender sig imod de ændringsforslag, der her er stillet af Enhedslisten.

Nu skal man naturligvis give et så forholdsvis nyt parti som Enhedslisten en relativt lang snor, men det kan alligevel undre mig – i lyset af den udvalgsbehandling, vi har haft, hvor vi har været meget grundigt inde på de områder, som belyses i Enhedslistens ændringsforslag – at man ikke har fundet anledning til at rejse spørgsmålene, få dem med i den politiske diskussion og få dem behandlet på ganske normal vis i udvalget.