

ke som booster, og som også kan ændre på katalysatorerne og deres effekt osv. Så der er en række tekniske ting, som jeg tror hr. Bent Hindrup Andersen vil være interesseret i at få belyst under udvalgsarbejdet, så han kan svare tilbage til Noah, at man vist har regnet forkert dér.

Hvad arealerne rent dyrkningsmæssigt skal bruges til, har vi ikke beskrevet i forslaget. Jeg kan kun sige, at det må vi jo være åbne over for at diskutere, når vi taler om de braklagte arealer. Problemet med de braklagte arealer i øjeblikket er jo, at de egentlig ikke omsætter noget CO₂, fordi der ikke rigtig er noget til at æde CO₂ på disse arealer. Det betyder dybest set et rigtig dårligt CO₂-regnestykke. Hvis nu der stod nogle grønne afgrøder, som om natten kunne æde og omsætte noget CO₂, ville vi gerne se det regnestykke på de arealer.

Her er vi igen inde i den kendte problematik: Nogle vil helst se landet ligge øde hen og tror, at det er godt for CO₂-problematikken, og så er der os andre, der gerne ser et grønt og frodigt landskab, som kan omsætte noget CO₂. Den diskussion vil aldrig nogen sinde tage ende, men jeg bringer den altså op her.

Jeg skal til at slutte. Jeg vil gerne sige til hr. Kristen Touborg, at jeg var glad for hr. Kristen Touborgs spørgsmål. Jeg har ikke svaret på dem – de var ikke rettet til mig – men jeg anede en positiv holdning i indlægget, og jeg vil godt sige, at der ikke er nogen forkerte og kunstige indstillinger til det her forslag.

Jeg har selv været med til at udforme biomasseaftalen i sin tid. Jeg er næsten ved at vove at påstå, at jeg var arkitekten bag den. I hvert fald var jeg stærkt medvirkende. Det var godt nok ikke VK-regeringen, der nåede at gennemføre den, men det blev så tidligere energiminister Jann Sjørnsen. Men hele den biomasseaftale, hvor vi udnytter overskudshalm osv. på fornuftig og ordentlig vis, har jo også været et forslag fra de partier, der danner regering i dag, samtidig med at vi jo også har haft andre forslag om at udnytte de braklagte arealer for at reducere CO₂-udledningen.

Jeg kunne fornemme, at vi med SF kunne få noget konstruktivt frem under udvalgsarbejdet og få overbevist de andre om, at der her altså er nogle momenter, hvor vi, hvis vi ikke går i gang nu, fortaber nogle muligheder, som måske egentlig ikke er særlig interessante om 5-6 år. Det er lidt det, der er problemet i det. Så er de

andre løbet med gevinsten, og så kan vi stå og kigge på, at de snupper fidusen.

Men ellers tak til ordførerne for deres indlæg. Jeg forventer et godt og konstruktivt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Forskningsministeren (Frank Jensen) har meddelt mig, at han ønsker at tage følgende lovforslag tilbage:

Forslag til lov om Forskningscenter Risø. (Lovforslag nr. L 94).

Ønsker nogen at optage dette forslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er lovforslaget bortfaldet.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Kulturudvalget (20/4 95):

Udtræder: Tom Behnke (FP)

Nyt medl.: Ole Donner (FP)