

broer. For hvor filen skal de ellers være? Jeg skal i hvert fald ikke have dem op på min stille, eksklusive villavej oppe i Nordsjælland.

Miljødebatten lider af én ting i mine øjne, og det har jeg også udtrykt i et valgslogan, hvor jeg siger: Jeg vil have Gud tilbage i kirkerne! Der er alt for meget religiøs snak i det her, og der er alt for mange gisninger, og det er fra begge sider af salen, altså noget med: Det går nok, eller sådan noget. Og dér er det, jeg ikke forstår – i mit forsøg, selvfølgelig, på at få noget bredt ud af det her, da det er en meget vigtig beslutning, for CO<sub>2</sub>-problemet er jo et globalt problem – hvorfor vi ikke foretager nogle forsøg i Danmark, så vi ved, hvad vi snakker om? Hvorfor forsøger vi det ikke?

Så vil miljøministeren nok sige: Så enkelt er det ikke. Men alligevel! Hvorfor forsøger vi ikke i større områder at halvere CO<sub>2</sub>-udslippet? Hvis det i heldigste fald kunne lade sig gøre, kombineret med vækst, så stod vi da i det mindste med et vægtigt argument, når vi skulle snakke i EU, når vi skulle snakke Kina, hvor vi får en galoperende højkonjunktur, hvis der ikke kommer krig derude, for de skal jo have alt, hvad vi ikke behøver. Så vi kunne måske gå lidt i forvejen og sige: Sådan gør man altså tingene!

Men vi har overhovedet ingen konkrete ting andet end nogle forskere, og de bedste af dem – må man sige – de siger: En reduktion af CO<sub>2</sub> med 50 pct. Det vil altså sige, at vi skal ned på gaden og hive halvdelen af bilnøglerne i Holmens Kanal! Kan det, vi snakker om, overhovedet lade sig gøre? Eller er det en utopi, vi snakker om? Jeg ser i høj grad hele miljødebatten som et paradenummer.

Min forudsigelse er, at miljøbevægelserne, Greenpeace og deslige, fusionerer med industrien og laver noget, der hedder miljøpolitiet, som kommer og banker på hjemme hos mig og siger: Er det et lavenergikøleskab, du har der, Jacob? – Nej, men det er da ellers så godt. – Du skal få et nyt! – Eller også får man en ordentlig afgift eller bøde, eller hvad man vil kalde det. Og det er en lidt underlig udvikling.

Jeg ville gerne have nogle konkrete forsøg, så vi vidste, hvad vi snakkede om. Det underlige i dag er jo, at der er kommet penge i skidt og lort – nej, undskyld, at der er kommet penge i skidt og møg – og det er jo underligt. Og når jeg sådan tænker på et andet ord for skidt og møg, så mindes jeg en sætning, der er skrevet på muren på Roms universitet. Dér stod – omskrevet til Christiansborgsk – at den dag, man til-

lægger fæces værdi, vil de mindrebemidlede højst sandsynligt blive født uden anus rectum.

Jeg kan give én garanti til det samlede Folketing, og det er, at om 1 million år er der regnskov ude i Ishøj.

Nu er jeg jo mediemand, og jeg kunne se, at den historie, hr. Peter Brixtofte fyrede af om indianere, havde stor gennemslagskraft, så jeg tror da også, jeg vil slutte af med en om en indianerhøvding, som sagde noget i retning af, at den dag, den hvide mand har dræbt det sidste dyr og fældet det sidste træ og fanget den sidste fisk, vil han finde ud af, at man ikke kan æde penge.

#### Skatteministeren (Carsten Koch):

Det er jo ikke nogen simpel sag at følge efter dette indlæg. Det bliver kun en svag afglans. Man kan jo altid komme med nogle vidtløftige bemærkninger, men det, vi bl.a. skal gøre her, er jo at løse problemerne konkret her og nu, og det kan man åbenbart ikke forvente noget forslag eller nogen hjælp til fra hr. Jacob Haugaard.

Jeg synes, regeringen har grund til at være stolt. Vi har nu fremlagt det sidste store tiltag på miljøområdet i denne samling. Vi har jo i februar foreslået indførelse af en forhøjelse af afgifterne på pesticider, vi har indført afgifter på visse akkumulatorer og batterier, vi har indført afgifter på klorerede opløsningsmidler, og nu kommer vi til den store CO<sub>2</sub>- og energiafgiftspakke.

Når jeg nævner disse ting, kunne man tro, at det var afgiftsproblemstillingen, der var det centrale, og det er også blevet fremført af mange af ordførerne i dag, at det er en skat. Det kan jeg som skatteminister pure benægte. Men hvis man vil have, at noget skal reguleres ved hjælp af afgiftsinstrumentet, dvs. ved, at de relative priser ændres, så bliver man nødt til at lade en skatteminister, som har afgiftsområdet som ressource, forestå den tekniske implementering.

Jeg kan altså én gang for alle understrege, at der ikke er tale om skatter her. Det drejer sig om grøn politik, og jeg er blot med som tekniker.

Jeg har siddet og lyttet til debatten, og jeg må sige, at V's og K's indsats har været yderst bedrøvelig. Det har været en meget gold strategi, jeg har været udsat for.

Der har selvfølgelig ikke været grænser for, hvad V's og K's miljøbevidsthed har kunnet svinge sig op til. Det har nærmest været et rituelt indslag fra de forskellige, der har været oppe og tale her, at de selvfølgelig bekræfter den sto-