

lingen! Der stod ikke noget om, at en betingelse for, at vi skulle gennemføre det, var, at de andre lande også skulle gøre det. Der stod faktisk, at man skulle se, hvad der skete i udlandet, før man begyndte at vedtage tingene, men der var ikke et krav om, at dansk energi- og miljøpolitik skulle afgøres i en række andre lande.

CD har fra starten sagt, at denne pakke skulle være adfærdsregulerende, at den ikke måtte ødelægge den internationale konkurrenceevne, og at pengene skulle føres tilbage til virksomhederne. Det har været vores tre hovedkrav, det stod også i regeringsgrundlaget, og efter vores bedste overbevisning er de tre krav opnået i den pakke, der er til behandling i dag.

Da vi tidligere diskuterede de grønne afgifter i forbindelse med nogle forespørgsler her for 1½ måneds tid siden, tillod jeg mig i ordførertalen at komme med en bemærkning om, at Dithmerudvalgets forslag ikke var regeringsforslag, men embedsmandsforslag, og at de i øvrigt efter min opfattelse var ubrugelige. Det blev jeg hånet meget for dengang, og jeg blev hængt ud og skældt ud, og hvad ved jeg. Men det er jo en kendsgerning, at sammenligner man Dithmerudvalgets rapporter med det, der er kommet ud af det, viser det sig, at vi havde ret, for der er jo en ganske voldsom afstand mellem det, der stod i de rapporter, og de forslag, der rent faktisk ligger her.

Selv om det er ret underligt for mig, skal jeg da ikke lade være med at kvittere over for Enhedslisten med at sige, at det jo er rigtigt, at vi ud fra nogle måske forskellige synspunkter har talt for de samme instrumenter i denne proces, og det har da været ganske udmærket. Jeg har ikke noget problem med at tale med andre mennesker, som tænker i samme retning som jeg, når det drejer sig om disse instrumenter. Derfor vil jeg da også kvittere for, at det bestemt var hjælpsomt fra CD's synspunkt, at Enhedslisten også kom med den melding, at afgifter ikke var et must, men at man hellere skulle vælge nogle andre instrumenter.

I Dithmerudvalgets forslag var der jo helt op til 7 mia. kr. i afgifter, og vi taler altså nu om afgifter, der ligger under 2 mia. kr. Hvordan i alverden Venstres og De Konservatives ordførere i dag i virkeligheden har kunnet få så meget af debatten til at gå med at diskutere afgifter og håne regeringen for, at den ikke ville lave aftaler, når der er en sådan bevægelse fra rapporter og frem til disse forslag, er mig en gåde. Det er, som om man krampagtigt holder fast i, at

disse forslag nærmest ligner Dithmerudvalgets i sin tid, at de kun handler om afgifter, og at det er dét, der er det centrale. Kendsgerningen er jo, at aftaler er blevet det centrale, og det er vi godt tilfredse med. Det kan industrien leve med, og det kan vi jo også internationalt, for vi kan se, at det også er det, man gør andre steder.

Det kan godt være, at tilbageførselsmekanismen ligner en Storm P.-maskine, men som jeg har sagt tidligere i dag, var der den fordel ved Storm P.s maskiner, at de så underlige ud, men at de alligevel virkede, og det gør det her også.

Med hensyn til EU må jeg bare sige, at jeg synes, det er flot og modigt af regeringen, at den i sin fremsættelse direkte skriver, at det naturligvis skal drøftes med EU, men at den ikke forventer nogen problemer, og at den vil vende tilbage til det, hvis der alligevel viser sig at være problemer med det. Det er i alt fald bedre, end hvad tidligere regeringer har gjort. De har nemlig bare gennemført tingene og er så kommet rendende bagefter, når vi har tabt en EU-sag. Her er man i hvert fald på forkant med udviklingen.

Hvad angår den konservative »søslinge«, som fru Gitte Seeberg forsøgte at køre frem med i Radioavisen i morges, og som hun også op til flere gange i løbet af debatten her fortvivlet har forsøgt sig med, nemlig den eventuelt manglende balance, hvis EU underkender en lang række af forslagene osv., går jeg ud fra, at ministrene herfra vil bekræfte, at der fortsat skal være balance i det resultat, der kommer ud af det. Det vil sige, at hvis EU underkender visse dele af denne pakke – hvilket vi tvivler på med den ekspertise, der står bag den – får det selvfølgelig en følge for resten af pakken, for den balance, som findes i de nuværende forslag, skal bevares. Det vil jeg gerne bede en minister bekræfte – hvem det så måtte være – for så får vi da fru Gitte Seeberg ud af debatten på det punkt.

Med hensyn til den internationale konkurrenceevne er jeg overbevist om, at dette her ikke skader på kort sigt, og at det er en fordel på lang sigt. Jeg er helt overbevist om, at en lang række virksomheders investeringer i miljørigtig og energibesparende teknologi vil betyde, at vi i løbet af de nærmeste år kommer til at se en økonomisk fremgang på baggrund af dette her, og jeg er også overbevist om, at der i erhvervslivet findes så mange fremsynede folk, at det bestemt ender dér.

Jeg synes også, miljø- og energiministeren med en række af de eksempler, han er kommet