

Jeg mener faktisk, at det er en udmærket måde, vi har spillet vores kort på. Jeg mener, at det har givet nogle gode muligheder, fordi man nu har forskellige skruer at stille på. At Centrum-Demokraterne også siger, det er mere regulært at gøre det på den måde, har jeg egentlig ikke noget imod. Da vi forhandlede de farlige stoffer, hvor vi sagde, at vi ville have et forbud mod farlige stoffer ind sammen med afgifterne, fik vi en solid offentlig støtte fra Venstre og De Konservative, og i overskrifterne i aviserne stod der, at Venstre og De Konservative støttede Enhedslisten. Det havde vi ikke noget imod, og det var faktisk en væsentlig styrkelse af det indgreb, der kom ud af det.

Da Centrum-Demokraterne diskuterede frivilligt energisyn, tænkte de nok ikke på, at det var den form for energitilsyn, det endte med, men vi synes, det er en udmærket ordning, der er kommet. Det kan jeg forstå at SF også synes, og jeg er enig med SF i, at det, der skal ske, er, at vi sammen skal tvinge regeringen til at fastholde målsætningen, og den skal opfyldes i det endelige forslag, der kommer i salen efter udvalgsbehandlingerne.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Energisynene er altså ikke noget, der er kommet ind i en meget sen fase; det var noget, som regeringen og SF langt hen ad vejen var enige om, før Enhedslisten overhovedet kom ind i forhandlingerne. Det blev sågar vedtaget her i Folketinget som et princip, før Enhedslisten blev repræsenteret, nemlig i 1991, da vi lavede den første CO₂-pakke, hvori der også er energisyn. Så selvfølgelig er vi med på at bruge det instrument maksimalt.

Jeg synes bare, Enhedslisten skal tænke en lille smule over, at de totale ændringer, der er sket i denne pakke, har betydet, at CO₂-effekten er faldet fra først at være på de 5 pct. til nu at være et stykke under - 4,6 pct. - og hvis man så trækker de dele ud, der ikke har med erhvervslivet at gøre, f.eks. privates brug af færger og fly, er vi endnu længere nede i erhvervslivets CO₂-bidrag. Det synes jeg Enhedslisten skal tænke en lille smule over, og selvfølgelig bidrager SF til at få skærpet tilbagebetalingstiderne osv.; det har vi hele tiden stået for.

Jeg tror såmænd ikke, vi bliver uenige i vores afstemninger, når det kommer dertil. Jeg synes bare, Enhedslisten har noget at tænke over, når det drejer sig om den politiske proces.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Vi har skam også tænkt over den politiske proces. Det er jo derfor, vi kom med vores udspil umiddelbart efter jul. Vi er også godt klar over, at energisyn og målrettet tilbageføring af midler ikke er noget, vi har opfundet, og jeg er enig i, at det ikke er en ny ting, men det var ikke med i det udspil, der forelå fra regeringen i den såkaldte Dithmerrapport. Der var alene generel tilbageføring på et afgiftsniveau, der lå på 5 mia. kr. om året, hvor vi sagde, at hvis man skal have en effektiv tilbageføring af midlerne og en effektiv reduktion af energiforbruget, er det meget vigtigt, at man kigger konkret på de 12 største virksomheder, der på det tidspunkt tegnede sig for 40 pct. af energiforbruget, hvilket også er tilfældet i dag. Vi kan ikke tillade, at det er op til dem selv at finde ud af, om de nu vil nedsætte det energiforbrug eller ej. Det er meget overskueligt at gå ind og vurdere dem og sige, at nu skal der investeres.

Til Venstres og De Konservatives opfattelse af, at de frivillige aftaler har været tilstrækkelige, kan man jo sige, at når netop de 12 største virksomheder bruger 40 pct. af den samlede energi og der foreligger en forskningsrapport fra amternes og kommunernes forskningsinstitution, som siger, at der er et samlet energibesparelspotentiale på 40-50 pct., er det oplagt fra vores side, at de virksomheder ikke længere selv skal bestemme, om de vil spare på energien eller ej. Så er det vigtigt at få et forpligtende energisyn, og det er der også kommet ud af dette forslag. Det synes vi er udmærket.

Men det er klart, at det ikke er noget, vi har opfundet selv, men det var ikke med i de udspil, der kom fra regeringen, og vi vil også fastholde, at vi heller ikke har ment, at den samlede CO₂-besparelse skal ned på de 4,6 pct. Det har intet med midlerne at gøre. Det er alene regeringen, der eventuelt har bøjet sig for CD eller industrien eller andre; det er bestemt ikke os, der har sagt, at målet skal være en mindre reduktion af CO₂-udslippet. Vi har sagt, at det oprindelige mål skal fastholdes, og at det skal være det, som vi kan komme igennem med her, og vi har også erklæret i dag - og det har været vores mål hele tiden - at det er vores hensigt at stræbe efter en større reduktion, når der sker en revidering i 1998. Det er der rigelig mulighed for på det tidspunkt, og så har vi tre gode tangenter at spille på.