

det halve afgiftsprovenu i størrelsesordenen 2,5 mia. kr., som det er i dag.

Så kan man spørge, hvorfor det egentlig er interessant at gøre det på en anden måde end før. Det er det, fordi det her efter vores opfattelse også er en meget mere sikker måde. Det er meget bedre at have én fugl i hånden end ti på taget, forstået på den måde, at der her er dikteret erhvervslivet omlægninger og energibesparelser, hvor en almindelig generel afgift alene lægger op til, at man faktisk kan producere videre, fordi man jo får penge tilbage i forhold til lønudgiften; der foreligger ikke noget egentligt direktiv om, at der skal foretages investeringer.

Derfor mener vi, at der nu er tale om, at man også i 1998 har flere skruer at stille på, når man efter vores opfattelse skal gå videre, og det er afgiftsstørrelsen, tilbageføringsandelen til energiinvesteringer, ændringer i energisynet og investeringsmålsætningen, hvor man kan forlænge antallet af de år, der skal lægges til grund for yderligere investeringer efter 1998.

Med disse bemærkninger vil vi også klart tilkendegive, at såfremt vi ikke opnår de ting, som vi mener man skal opnå i denne forbindelse, er vi alligevel indstillet på at stemme for de forslag, der foreligger i dag. Men vi mener, det er vigtigt også for regeringens troværdighed, at man overvinder det, som måske er kommet fra Centrum-Demokraterne, nemlig at man ikke vil sikre en total opnåelse af målsætningen. Det er jo vigtigt i sådan et spil som dette, at man, også når der er gået 2-3 år, er troværdig, og det er vigtigt, at vi kan se, at man opnår det, som man siger man vil opnå, sådan at vi ikke i 1998 er meget bagud med CO₂-reduktionen, for så mener vi man svækker argumentationen for de yderligere indgreb.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg tror, SF og Enhedslisten på langt de fleste punkter er enige om målene. Vi har alligevel ikke kunne optræde helt ens i processen med disse forhandlinger, og derfor vil jeg godt lige spørge, om ikke det vækker til lidt eftertanke hos Enhedslisten, at den måde, Enhedslisten har valgt at spille sine kort i processen på ved meget tidligt at sige, at der ikke var brug for så store afgifter, at der var brug for at fritage langt flere virksomheder for afgifter osv., har betydet, at processen er endt med en pakke, der ikke lever op til miljømålsætningen.

SF har ingenting imod, at aftaleinstrumentet er kommet ind. Det har vi været fortalere for, og det var såmænd også med i den CO₂-pakke, som vi vedtog i 1991 i samarbejde med Socialdemokratiet og De Radikale. Så det er ikke dér, den principielle uenighed er.

Vi synes nok, at Enhedslisten på nogle punkter har spillet sine kort sådan, at den har understøttet CD lidt for meget i den politiske proces, og det har CD jo også kvitteret for i det seneste nummer af CD-avisen Centrum-Debat fra marts måned, hvor det nemlig hedder:

»Enhedslisten er i spørgsmålet om CO₂-afgiften langt mere modereret end SF, og dermed har de overhalet SF indenom.«

I CD-avisens analyse hedder det videre: »Det vil gøre det mere end svært for SF at ændre noget som helst i regeringens udspil.«

Jeg tror desværre, der er en hel del om den analyse i CD-avisen.

Jeg synes, det skulle skabe lidt eftertanke hos Enhedslisten, inden vi næste gang skal forhandle miljøspørgsmål.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det forslag, der nu foreligger, medfører, at der skal investeres for 6 mia. kr. i de første 3 år. Det tidligere forslag lagde ikke op til, at der i starten skulle ske nogen investeringer overhovedet i det omfang, for det betød, at afgifterne faldt hen ad vejen og virksomhederne langsomt kunne tage stilling til det.

Vi har sagt, at dette er en meget, meget effektiv måde at gribe ind på, og det står vi fast ved. Vi mener, at det er et godt resultat, man er nået frem til. Vi så gerne en endnu større del lagt over til en målrettet tilbageføring og inden for de første 3 år, for det er efter vores opfattelse den mest sikre måde at gøre det på.

At det så ikke i den i dag erklærede målsætning opfylder de 5 pct., som vi fra start af har sagt at det skal gøre, stiller vi ændringsforslag om, og det håber jeg også at SF vil være med til at arbejde for.

Med de meldinger, der nu kommer fra hr. Jes Lunde, kan jeg forstå, at man også gerne vil være med til at kigge på, hvordan man strammer f.eks. investerings- og afskrivningstiden for beløbene, og jeg håber også, at man kan være med til at kigge på, hvordan man kan lægge yderligere midler over til investeringerne, og hvordan man ved at give større adgang til at opnå energibesparelseskud kan få fremmet, at der sker en hurtig investering.