

hvor de store knaster var, hvor den største modstand var, hvilke principper man var størst modstander af, og vi har så prøvet at imødekomme nogle af de ønsker, der har været, især fra erhvervslivets side, om at få nogle tilpassede modeller, som kunne bruges i det praktiske liv.

I den forbindelse er vi meget tilfredse med, at man har fundet en model med kombinerede aftaler og afgifter. Vi mener, det er noget af det rigtige, og det har vi også diskuteret tidligere her i dag.

Men noget af det, der er kedeligt, er selvfølgelig, at VKZ-blokken har gravet sig ned, lagt armene over kors og sagt, at den ikke vil være med til noget som helst. Det er oven i købet gået så vidt, at Fremskridtspartiet har trukket Venstre med over i højre side af salen, så de siger, at de nu heller ikke vil være med til finansloven.

Hvis Venstre synes, de ikke vil være med til finansloven, kan vi jo kun sige, at det er ærgerligt. Så er der jo andre partier, og vi har da haft glæde af De Konservative til mange andre fornuftige løsninger og tager da meget gerne imod De Konservative til forhandlinger i forbindelse med finanslovsforliget.

Når vi kommer til det med indflydelsen, vil jeg godt sige, at jeg synes, hr. Jacob Haugaard holdt den mest ejendommelige tale, jeg nogen sinde har hørt ham holde. Hr. Jacob Haugaard sidder på et fuldgyldigt mandat her i Folketinget, valgt med et meget, meget stort personligt stemmetal i Århus Amt. Hr. Jacob Haugaard gik op og sagde: Hvis dette forslag giver mig indflydelse, så vil jeg ikke have noget med det at gøre.

Det synes jeg var en meget ejendommelig udtalelse. Det diametralt modsatte kom hr. Bent Hindrup Andersen med. Han sagde: Hvis partiet Venstre vil give Enhedslisten maksimal indflydelse for dets seks mandater, så tak for det! Så tager vi imod det. Man er jo politiker for at få indflydelse, og det synes jeg Enhedslisten har forstået helt klart.

Men jeg vil nok sige, at hr. Jacob Haugaards udlægning af begrebet indflydelse var meget ejendommelig: »Hvis det her forslag er sådan, at jeg får indflydelse på det, ja, så vil jeg ikke have noget med det at gøre.« Jeg synes, det kunne være interessant at få hr. Jacob Haugaards nærmere uddybning af, hvordan det egentlig skal forstås, at han sidder her med et mandat, som han absolut ikke vil bruge til noget som helst politisk.

Fru Hanne Severinsen vil hellere vente og se, hvordan det går, før man tager en beslutning, og hr. Jes Lunde sagde, at så kunne man jo vente og se, hvordan det gik, når Antillerne var blevet oversvømmet og Bangladeshs befolkning skulle genhuses. Vi ved jo fra den debat, vi har haft her i dag, at fru Hanne Severinsen glad og fro vil forhøje Miljø- og Katastrofefonden. Det varer nu nok et par generationer, inden den bliver forhøjet, for den skal forhøjes temmelig meget, men hun vil altså med glæde overlade til sine børnebørn at lægge penge til at forhøje Miljø- og Katastrofefonden på grund af de undladelssesynder, fru Hanne Severinsen er med til at begå nu.

Jeg synes, det er beklageligt, at man handler så kortsigtet. Jeg synes, vi gør det rigtige ved nu at tage fat på de grønne afgifter og få indført en fornuftig afdækkelse også fra erhvervenes side. Den almindelige danske forbruger har lært det for længst; det er på tide, at også erhvervene lærer det. Jeg har aldrig kunnet forstå, hvorfor erhvervene ikke også skulle lære, at man skulle spare på rumopvarmning. Det har vi andre sandelig kunnet i 20 år.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Det er i sandhed rigtigt, at man har kombineret aftaler og afgifter. Man har simpelt hen taget det værste af begge dele og lagt det sammen til en uheldig alliance, som er fuldstændig uspiselig.

Jeg fik ikke noget svar fra fru Elisabeth Arnold på, om hun ikke kan se, at den eneste løsning, hvis man virkelig skal lave en alvorlig omlægning fra den ene slags forbrug til den anden slags forbrug – jeg fornemmede, at jeg fik hr. Jes Lunde i tale, og at vi var enige – er, at det gøres internationalt, og i hvert fald på EU-plan kan man godt forestille sig at en enkel afgiftsmodel virkelig kan flytte noget.

Jeg er dybt skuffet over, at fru Elisabeth Arnold tilsyneladende overhovedet ikke er enig med sin partifælle fru Lone Dybkjær om, at der skal være flertalsafgørelser med hensyn til CO₂-afgifter. Det er jeg virkelig overrasket over.

Så synes jeg nok, det var noget hyklери, vi skulle høre her til sidst. Det, det drejer sig om, er, at Danmark bidrager til det globale CO₂-udslip med 0,02 pct., og hvis vi ikke når de dér 5 ekstra procent – jeg tør ikke sige, hvad det er for en procent af en procent – bliver det altså ikke det, som får havene til at gå over deres bredder. Det, jeg stiltørdigt siger, er, at hvis vi