

Behnkes misforståelse af de faktiske forhold skal danne grundlag for den videre debat om det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg takker ministeren, fordi han opfattede provokationen, men ministeren bekræftede jo så til sidst, at der for den enkelte familie vil være en ganske betragtelig manko mellem, hvad den kan få i tilskud, og hvad den rent faktisk skal afholde af udgifter. Det må familien selv bære, og det tror vi ikke folk har råd til.

Ud over det er det jo ganske betragtelige bygningsændringer osv., der skal foretages rundt omkring, og det synes vi ikke det er værd.

Ministeren starter med at sige, at det her handler om, at vi skal spare noget CO₂. Det er vores opfattelse, at de penge og de ressourcer var bedre anvendt på, at man lod de centrale enheder på elværkerne foretage en yderligere røgrensning osv. og på den måde opnåede en miljøforbedring og så lod folk blive ved med at bruge al den strøm, de har lyst til.

Strøm er fremtidens energikilde, og om 10-15-50 år sidder man her i Folketinget og fniser over, at vi kunne snakke om, at man skulle spare på strømmen. Til den tid bliver den mere eller mindre leveret så billigt, at folk får den uden nogen nævneværdige omkostninger. Der er så mange muligheder i fremtiden, og det er alle sammen nogle, der bygger på strøm, og derfor skal vi sørge for at forøge hele vores elnet.

Vi skal sørge for at gøre folk til bedre og mere aktive brugere af strøm, end de er i dag, for det er der fremtid i, og så skal vi selvfølgelig, indtil vi har de endnu mere miljøvenlige fremstillingsmetoder til strøm, sørge for, at der gøres en miljøindsats på kraftværkerne. Der er pengene fornuftigt anvendt. I stedet for, at elværkerne skal bruge deres penge til at betale for, at folk skal have boret huller i deres lofter, kældre, gulve osv. for at kunne få indlagt centralvarme, var det bedre, at elværkerne brugte deres penge centralt på elværkerne, så vi på den måde kunne opnå den miljøforbedring, som regeringen så gerne vil opnå.

Elisabeth Arnold (RV):

Debatten har nu været mange timer, og jeg kan nok ikke tilføje så meget nyt ud over det, jeg i forvejen har brugt mine korte bemærkninger på. Men hvor nogle har taget udgangspunkt i høv-

ding Seattles gribende beretning fra over 100 år siden, har jeg personlig meget levende erindringer om energikrisen i 1970'erne og i 1980'erne, hvor vi alle sammen lærte, hvor kostbar energi er, og hvor let det i virkeligheden er at spare og opføre sig fornuftigt.

Senere kom så Brundtlandrapporten, der bekræftede os i mange af de ting, vi allerede havde fundet ud af i Danmark, og som i øvrigt havde optimistiske toner med hensyn til, hvad resten af verden kunne gøre, også for at hjælpe den tredje verden til et højere velstandsniveau, uden at det gik ud over den rige verdens velstandsniveau og ud over kommende generationer.

»Energi 2000«, som både Venstre, De Konservative og Det Radikale Venstre har et medansvar for, udmønter de målsætninger, som vi stadig væk diskuterer her i dag. Det er og bliver mig en gåde, at V og K kan blive ved med at sige, at de er enige i målsætningerne, men at de ikke vil midlerne, men vi må konstatere, at sådan er det altså; det har vi diskuteret mange gange i løbet af i dag.

Et andet princip, som jeg også gerne vil hæfte mig lidt ved, er det princip, som var bærende for skattereformen fra 1993: at der skulle højere priser på ressourcer og lavere priser på arbejdskraft. Det var et bærende princip i skattereformen, og det er senere blevet bakket op af Jacques Delors i hvidbogen om vækst og beskæftigelse.

Også det princip er der jo bred enighed om, og det er blevet tilbudt i dag af fru Hanne Severinsen fra Venstre og af andre, som siger, at det jo lyder smukt. Det er faktisk både smukt og rigtigt, og vi kan også gennemføre meget af det, hvis vi vil, men der er altså nogle, som ikke vil, og så er det da godt, at der er andre, der kan tage arbejdstøjet på og gennemføre det princip, som vi åbenbart alle sammen i virkeligheden er enige om.

Den pakke, vi diskuterer her i dag, er ikke optimal. Det er blevet kritiseret fra norges side, især fra SF's ordførers, at den ikke er optimal, og det vil vi fra radikal side godt erkende at den ikke er, men den har også været forhandlet i meget lang tid.

Der blev lagt en skitse frem for meget lang tid siden, og den har været forhandlet både med erhvervslivet og med forskellige partier. Nogle har forhandlet på skrømt, er vi fuldstændig overbeviste om, andre har været meget konstruktive, og vi har også haft en fornemmelse af,