

flytter sig, når temperaturen i haven ændrer sig, osv. osv.? Vi er ude i nogle regnestykker, hvor der på omkostningssiden er helt astronomiske tal, hvis man ikke gør noget for miljøet på det område her.

Vi er enige med hr. Peter Hansen-Nord i, at det her ikke er det eneste miljøproblem, vi har. Det vil SF med glæde tage ind i debatten. Vi har desværre masser af miljøproblemer. Men vi er bare nødt til at lave en bevidst strategi for dem alle sammen.

Det er i virkeligheden ikke et spørgsmål om at diskutere, hvad for et af dem vi skal løse. Vi er nødt til at løse dem alle sammen. Hvis vi skal leve op til de fine indianercitater, der er blevet læst op her tidligere på dagen, om, at man skal bevare Jorden for fremtiden, skal vi faktisk løse alle miljøproblemer.

Og så er dét, vi diskuterer, ikke, hvad for et miljøproblem vi skal løse, men hvor meget vi skal gå ned i levestandard for at få løst dem alle sammen, for de skal løses alle sammen. Det, vi ser som den bundne opgave, er, at vi skal skabe et samfund, der er økologisk bæredygtigt; det er en bunden dagsorden, og så må vi betale den pris, det koster.

Kim Behnke (FP):

Det er jo ikke første gang i denne folketings-samling, vi diskuterer hele spørgsmålet omkring drivhuseffekt, klimaeffekt osv., og derfor vil jeg ikke i dag gentage de synspunkter, jeg og Fremskridtspartiet tidligere har fremført om, at selve den religion, der ligger til grund for CO₂-filosofien, er vi stadig væk ikke blevet overbevist om, den er vi ikke konverteret til, og derfor er det vores opfattelse, at det selvskabte problem, som regeringen prøver at bringe løsninger på vej til i dag, bør man se bort fra.

Men når det er sagt, har vi jo alle sammen en forpligtelse til at holde igen på ressourcerne. Og derfor kan det være nyttigt hele tiden at evaluere den måde, vi bruger vores energi på, se, om vi kan spare på energien rundt omkring, se, hvilke muligheder der er for, at de energiressourcer, som er knappe, kan række i nogle flere år.

Men når jeg hører debatten i dag og hører det religiøse tal 20 pct., vidner det jo om, at det, man har gjort i den her forbindelse, er, at man har lavet baglænsregning. Man har sagt: Vi kender facit, vi skal spare disse 20 pct., hvordan kommer vi så frem til det, frem for at gå ind og måle på, hvad vi rent faktisk er i stand til, og hvad vi

har af kendsgerninger i dag, og så se, hvor langt det rækker. For det, der går galt, når man kender facit på forhånd, er, at der meget hurtigt kan ske det, at de regnestykker, man laver, bliver med tommelfingeren på vægten.

Ministeren stillede for en halv times tid siden det spørgsmål, om vi da virkelig troede, at de embedsfolk, der har arbejdet med det her, var masochister. Nej, for masochisme betyder, at man ønsker at plage sig selv, og det er jo ikke det, der bliver tilfældet ved den her lovgivning. Tværtimod er det her jo guld for planøkonomer, guld for embedsværket, guld for dem, der ønsker at få et jerngreb om dansk erhvervsliv. Det her er ikke masochisme, nej, det er ideologi. Der er tale om mennesker, som har den ideologiske opfattelse, at erhvervslivet ikke skal have frihed, men statslig styring, og igennem mange år har man forsøgt at opnå det resultat med politiske argumenter, men det har vist sig, at det ikke rigtig havde grobund i den danske befolkning. Nu har man så til lejligheden opfundet miljøet, økologien, og bruger det som argument for at opnå de samme ideologiske mål.

I april sidste år, altså for et helt år siden, stillede embedsmændene så første gang med den telefonbogtykke rapport med overvejelser om, hvad man kunne gøre. Siden da har vi folketingsmedlemmer jo fået ganske mange henvendelser fra små og store erhvervsvirksomheder og fra enkeltpersoner, som er dybt bekymrede for, hvad det vil betyde for dem, når alle disse nye afgifter bliver indført.

I februar 1995 kom så det, der siden er blevet Dithmerrapporten, nemlig den tynde læs-let-version, hvor man havde trukket det lidt mere sammen og gjort sig præcise overvejelser over, hvad det var, der skulle til. På det tidspunkt havde regeringen meget travlt med at fortælle, at det bare var en embedsmandsrapport, og derfor kunne man ikke tillægge den de store politiske værdier.

Men i april kom så den politiske version, og fra da af er den vilde jagt jo så gået, og det har vi som folketingsmedlemmer oplevet ved, at mængden af henvendelser er steget ganske voldsomt.

Hvorfor henvender folk sig så? Hvorfor sidder virksomhederne og regner på, hvad det betyder for dem? Ja, det gør de jo ikke for sjovs skyld. Det gør de, fordi folk er dybt bekymrede for, hvordan det vil komme til at gå for deres virksomhed, en virksomhed, de måske har brugt generationer på at bygge op, og hvor de