

SF kan således støtte, at der indføres en markant CO<sub>2</sub>-afgift på erhvervslivet. Forbrugerne har jo i mange år betalt deres afgifter på fossile brændstoffer; niveauet er i dag omkring 600 kr. pr. t CO<sub>2</sub>, mens erhvervslivet ligger på omkring 35 kr. pr. t CO<sub>2</sub>. Og det er på høje tid, at erhvervslivet får en langt større tilskyndelse til at nedbringe ressourceforbruget og forureningen.

SF er enig i, at de dele af erhvervslivet, der ikke er særlig konkurrenceudsat, må op på det fulde niveau på 600 kr. pr. t i løbet af få år.

Regeringen foreslår, at afgiften skal omfatte rumopvarmning. Men det er ikke nok. SF foreslår, at den også skal omfatte belysning og hele elforbruget inden for handel og service. Ingen private ville jo drømme om at lade deres dybfryser stå åben dagen lang, og hvorfor skal vi så acceptere, at energipriserne er så lave, at det åbenbart er noget, der kan betale sig i butikkerne? Det er bare et enkelt eksempel på, hvor lidt der tænkes på energiforbruget i erhvervslivet, fordi priserne er så lave. Kan vi regne med regeringens støtte i den sag? Og hvis vi ikke kan det, lad mig så høre Socialdemokratiets og De Radikales begrundelse for, at de ikke kan støtte vores forslag på det område.

Regeringen lægger op til en CO<sub>2</sub>-afgift på procesenergien på 5 kr. pr. t stigende til 25 kr. pr. t for de tunge processer og 50 kr. pr. t stigende til 90 kr. pr. t for de lettere processer. Her er ambitionsniveauet mere end halveret i forhold til regeringens første udspil, og det er efter SF's opfattelse uholdbart. Der er desværre ikke noget miljømæssigt grundlag for at gøre virkemidlerne slappere, tværtimod.

SF er enig med regeringen i, at det er et alternativ for et håndterbart antal energiintensive virksomheder at opfylde miljøkravene gennem bindende aftaler. Målsætningen er jo at mindske CO<sub>2</sub>-bidraget, ikke at flytte virksomheder til et andet, miljømæssigt uregulært land. Det ville ikke gavne det globale miljø det mindste. Hvis en virksomhed forpligter sig til at gøre alt, hvad der er teknisk muligt, for at spare på energien, er der derfor god reason i at lave en sådan aftale, der kan træde i stedet for afgiften. Vi forudsætter til gengæld, at aftalerne er tilstrækkelig stramme. Vi vil gerne have tilbagebetalingstiden sat op, så projekter, der kan tjene sig selv ind i løbet af flere år, også kan gennemføres, og vi må have sikkerhed for, at en betydelig CO<sub>2</sub>-afgift automatisk træder i kraft, hvis virksomheden tilsidesætter pligten til at spare på energien.

SF vil gå lovpakken igennem helt generelt for at finde muligheder for at skærpe betingelserne, så vi kan øge chancerne for at nå målet: en produktion, der sker på et mere økologisk bæredygtigt grundlag. Vejen til den fulde bæredygtighed er lang, men vi bør benytte denne mulighed for at nå et vigtigt stykke hen ad vejen. Målet må være, at vi får gennemført en økologisk skattereform, hvor markedspriserne fuldt ud kommer til at afspejle de samfundsmæssige og miljømæssige omkostninger, der har været ved at producere varerne. Først da får vi den langsigtede omstilling af produktionen, der er brug for.

SF er tilhænger af, at provenuet af afgifterne føres tilbage til erhvervslivet, så konkurrenceevnen taget under ét ikke bliver ramt. Det er efter vores opfattelse ganske enkelt en betingelse for, at vi kan nå langt nok i miljøpolitikken. Hvis vi ikke tænker på konkurrenceevnen, går de miljøpolitiske fremskridt i stå, længe før vi når målet om økologisk bæredygtighed.

Vi kan støtte regeringens forslag om at bruge en stor del af provenuet til en målrettet støtte til energibesparelser osv., og vi kan også støtte, at en anden del føres tilbage som en lempelse i omkostningerne pr. ansat. Der var måske også grund til at kigge lovforslag nr. L 216 om lønsumsafgift efter en ekstra gang og se, om man ikke kan finde pengene på en måde, der ikke går ud over beskæftigelsen.

For brancher uden mange ansatte, f.eks. landbruget, skal der findes nogle særlige løsninger. Vi har hørt et rygte om, at husmændene er på vej med en idé, der kan give et bredere tilbageførselsgrundlag svarende til det antal arbejdstimer, der udføres på bedriften, og det mener vi helt klart må indgå i forhandlingerne.

Vi kan tilsvarende støtte tilskuddet til omstilling af elopvarmede bygninger. SF er også enig med regeringen i, at der er brug for en svovlafgift, og vi vil under udvalgsarbejdet kigge nøjere på, hvordan den bedst kan kombineres med de eksisterende kvoter for elproduktion.

Vi er tilhængere af afgifter på brændstofforbruget i fly og færger i indenrigsfart, og vi ser det som et direkte formål at undgå de mange planer om hurtige katamaranfærger, der vil fragte biler over havet med et energiforbrug på størrelse med et Herculesflys. Men vi skal samtidig sikre os, at det ikke betyder, at bilerne i stedet som følge af regeringens ødsle benzinprispolitik kan køre billigere over Storebæltsbroen, for så mister vi netop den miljøgevinst,