

strier, der går i sådanne overvejelser, et åremål, hvori de kan fuldføre implementeringen. Deres problem i øjeblikket er, at de ikke ved, hvornår CO₂-tøren forsvinder, for det er den, der er afgørende for, om man går i gang med et sådant projekt eller ej. Den usikkerhed kunne man jo fjerne, og så kunne man i øvrigt konvertere tilskuddet til et driftstilskud; så ville industrien se på industriel kraftvarme med helt andre øjne, end tilfældet er i øjeblikket.

Men lad os være enige om, at det ikke kan være de tolv forslag, der er til behandling i dag, der skulle hjælpe industriel kraftvarme til at udbygge yderligere.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Nu har jeg flere gange hørt borgerlige ordførere og andre medlemmer af de to partier her i dag bruge udtrykket »manipulerede tal«. Påstanden er altså, at regeringen har manipuleret med de tal, der ligger til grund for diskussionen. Jeg ser, at hr. Hansen-Nord nikker; han mener altså, at de beregninger, vi giver i energiredegørelsen osv., er politiske tal, som vi selv manipulerer os frem til.

Det kan godt være, at hr. Hansen-Nord, hvis han engang bliver minister, ville operere på den måde. Men jeg har ikke kendskab til nogen minister, der, før hr. Hansen-Nord engang skulle blive minister, overhovedet i deres vildeste fantasi kunne komme til så tåbelig en adfærd.

Vi har da brug for i det politiske liv, at de tal, vi opererer på basis af, er neutrale og nøgterne og fremskaffet af mennesker, som vi kan have tillid til, uanset om det er den ene regering eller den anden regering. De mennesker og de organer, der har lavet tallene i »Energi 2000«, er de samme som dem, vi har brugt i forbindelse med beregninger af mankoen. Det er også dem, der har beregnet, at virkningen af Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets forslag om at fjerne den eksisterende CO₂-afgift plus de formål, som finansieres i kraft af den eksisterende CO₂-afgift, vil øge mankoen fra 6 til 14 pct.

Vi har selvfølgelig ikke manipuleret med et eneste tal i den forbindelse. Man kan altid diskutere forudsætninger og beregningsmetoder; det ved vi at eksempelvis Økonomiministeriets, Energistyrelsens, Finansministeriets og Skatteministeriets eksperter har været i dialog med industrien om. De er nu i øvrigt ikke kommet til det samme resultat som hr. Hansen-Nord.

Men jeg vil gerne med al den styrke, som er mig til rådighed, afvise enhver påstand om, at

der foreligger manipulerede tal i denne forbindelse; enhver påstand om det er urimelig.

I øvrigt vil jeg sige til de borgerlige partier, at regeringen er nødt til at lægge de tal til grund, som den bedst tilgængelige sagkundskab giver os. Vi er nødt til, når vi diskuterer den økonomiske politik, at lægge Danmarks Statistiks oplysninger om betalingsbalanceunderskuddet osv. til grund. Vi kan ikke sige, at de bare er manipulerede fra eksperter eller andre, så vi er nødt til at lægge dem til grund. Det vil en kommende – det ske sent – borgerlig regering naturligvis også være nødt til at gøre.

Derfor har regeringen ikke haft noget andet valg end at agere med en række forslag, der fører til opfyldelsen af den målsætning, der blev fastlagt ikke af den nuværende, men af den tidligere regering. Hvad andet skulle vi gøre?

Derfor er mit spørgsmål til de borgerlige ordførere, som jeg håber vi får et svar på her i dag: Hvis de tal er rigtige – og det er dem, vi må lægge til grund i en seriøs debat – og man fastholder de tyve procents målsætning, og hvis man ydermere skal kompensere for de otte procent, man mangler, fordi man vil afskaffe den eksisterende CO₂-afgift og de formål, der finansieres, hvor vil man så skaffe de fjorten procent fra?

Der er jo intet, der er lettere i denne verden end at kritisere og kritisere og kritisere og sige: Det er ikke godt nok, og der er en skævhed – og noget af kritikken skal såmænd nok vise sig at være berettiget, og det vil vi da meget gerne rette undervejs under et udvalgsarbejde – men hvor er de positive forslag, der fører til, at vi rent faktisk får en reduktion som den, der blev stillet op af den tidligere regering? Det er det spørgsmål, der er blevet stillet nu, jeg tror 4, 5, 6, 7 gange, og som ikke er blevet besvaret. Man kan sagtens pege fingre ad andre, fordi de slæber med at opfylde de målsætninger, man selv formulerede i sin tid. Men det mindste, man kunne gøre, var selv at forklare Folketinget og offentligheden, hvordan det kunne gøres.

Hr. Duetoft havde tidligere et vældig godt citat fra den tidligere regerings overvejelser om, hvad der var nødvendigt for at nå 20 pct.-målsætningen, hvori også indgik elementet beskatning af erhvervenes energiforbrug. Det var, fordi man vidste, at det var nødvendigt, ligesom den nuværende har måttet erkende, at det var nødvendigt at tage det med.

Vi ville meget hellere, som hr. Duetoft var inde på det tidligere, have været hele dette store arbejde foruden, for det har været vanskeligt –