

med sin ordfører på dette område, at han altså ikke ønsker, at vi skal fravige vores hidtidige princip med, at skatte- og afgiftspolitikken inden for EU skal afgøres med enstemmighed.

Derfor må vi forvente en strid i Venstre om, hvorvidt man skal have det som et dansk udspil i forbindelse med regeringskonferencen i 1996. Nu vil man altså bryde op i det mønster, vi har haft hidtil. Sådan må jeg forstå det.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Nu er den grønne pakke flere gange i dag blevet betegnet som en Storm P.-model. Det er vel strengt taget ikke det ringeste, man kan blive betegnet som. Det, der vel kendetegnede Storm P.'s modeller, var, at de så skægge ud, men de virkede alle sammen. Så det gør sådan set ikke noget. Og hvis det også er tilfældet med de her modeller, er det godt nok.

Men jeg må sige til fru Hanne Severinsen, at jeg er i hvert fald blevet så meget klogere i dag, at Venstres tankegang øjensynlig er, at hvor vi i dag har en pakke liggende, som ikke øger skatte trykket, vil Venstre hellere sige: Nu gør vi ikke noget, så ser vi, hvor det går hen, og så vil vi i øvrigt hellere lægge ekstra skat på om 10 år, når det går galt alligevel, for så skal vi have ekstra penge til Miljø- og Katastrofefonden af de offentlige midler. Det er dog alligevel forbløffende, at det skulle være Venstrepolitik, at man i dag vil lade være at gøre noget for så at øge de offentlige udgifter i år 2005.

Men tak for oplysningen. Det var da nytænkning fra Venstres side.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at Venstre går ind for flertalsafgørelser, også når det gælder miljøafgifter i EU. Det er jo på den måde, man kan nå frem til en effektiv miljøpolitik på internationalt plan, og det overrasker mig meget, at Det Radikale Venstre ikke har samme opfattelse.

Gitte Seeberg (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte det lovkompleks, som i dag behandles her i Folketinget, og det er der flere årsager til.

For det første løser forslagene ikke noget miljøproblem. Der er alene tale om en byge af nye skatter, som mest af alt skal gennemføres, fordi regeringen har skrevet det i sit regeringspro-

gram. CO₂-problemerne, som vi fra konservativ side ikke underkender, kan kun løses gennem en international indsats. Regeringens forslag til nye grønne afgifter lyder besnærende, men i substansen er der alene tale om nye skatter, som ensidigt pålægges dansk erhvervsliv.

For det andet er regeringen meget tæt på at rode Danmark ud i en ny uheldig EU-sag. Der er massive EU-problemer både i afgifts- og tilbageføringsforslagene. Alene disse usikkerheder burde medføre – hvis regeringen var klog – at den trak sine forslag tilbage. Men det vil regeringen ikke. Regeringen må derfor også alene løse de vanskeligheder, som kommende EU-problemer vil skabe. Vi har klart og tydeligt advaret regeringen.

For det tredje fører lovforslagene til konkurrenceforvridning mellem forskellige typer virksomheder. Fra konservativ side har vi aldrig ment, at det var et anliggende for Folketinget at fremme servicevirksomheder på bekostning af andre produktionsvirksomheder. Regeringens forslag er noget makværk. De bygger på de allerværst tænkelige planøkonomimodeller, som vi kun kender fra det tidligere Østeuropa.

For det fjerde pålægges fly- og færgetrafikken en ny ødelæggende skat, som gør transport mellem landsdelene dyrere.

For det femte skader forslagene økonomien. Regeringen gør meget ud af, at stigende beskæftigelse og lav inflation er mærkesager. Alligevel ordinerer man en medicin, som virker som den rene gift på beskæftigelsen og inflationen.

Der skal ikke herske tvivl om, at Det Konservative Folkeparti ønsker, at forurening på globalt plan med CO₂ begrænses. Miljøet har høj prioritet. Rent vand og ren luft er en konservativ mærkesag. Derfor er det også nødvendigt, at miljøproblemerne løses på den bedst mulige og mest effektive måde.

Når vi ser på problemet med CO₂, er det en kendsgerning, at dette kun kan løses internationalt. Danmark udleder 3 promille af verdens CO₂. Fra konservativ side beklager vi, at kun 7-8 OECD-lande har forpligtet sig til den 20-pct.s-reduktion af CO₂ inden år 2005, som regeringen er så optaget af. Andre lande har sat sig mindre mål. Nogle lande har slet ikke villet forpligte sig. Det er dybt beklageligt, og det er også på det punkt, regeringen burde sætte ind. Skal CO₂-problemet løses, skal det løses internationalt.

Regeringens forslag har intet med miljøpolitik at gøre. Det drejer sig reelt om den anden del af