

én-finger-systemet eller med to-finger-systemet ved kun at bruge afgifter i miljøpolitikken. Nu er der kommet frivillige aftaler til, javel, men der er jo en lang række andre virkemidler; dem har vi peget på, og det er den slags, man skal bruge.

Men jeg vil så sige tak til hr. Jacob Buksti for tilsagnet om, at de små færger bliver friholdt for takststigninger. Det var en uddybning af det materiale, der er kommet ud her til lovforslaget; det har jeg noteret mig. Men når taksterne i gennemsnit skal stige med 15 pct. og vi tager alle de små færger væk, så skal de øvrige jo stige så meget mere. Hvad bliver stigningen så på de færger, som flere mennesker benytter, det kan være Storebæltsoverfarten eller andre? Hvad bliver stigningen dér? Det er et meget spændende spørgsmål, som jeg tror mange vil være interesseret i.

Så har vi også dette spørgsmål: Når vi ikke med prisstigningerne, prisændringerne rammer de små øer, så går jeg ud fra, at de heller ikke bidrager til CO₂-reduktionen på det punkt. Det vil sige, at CO₂-reduktionen så skal tages på de andre færgeruter. Den skal være så meget større på det sted. Jeg kan ikke forestille mig, at man ved at indbetale nogle penge og give folk pengene tilbage kan opnå nogen CO₂-reduktion. Så vi mangler at få et svar på den del af det. Hvor er det så, man vil ramme? Det kan man jo kun gøre på én måde, dvs. så er der nogle andre færgeruter, der skal nedlægges, eller der skal være færre afgange. Hvad er det for nogle?

Hvordan vil man kombinere det med en arbejdsmarkedspolitik, hvor man gerne vil have, at folk skal bevæge sig mere efter arbejde? Er det her i virkeligheden en dagsorden, der hedder stavnsbåndets genindførelse: at man skal arbejde og bo i den by, man nu engang bor i, og hvis ægtefællen ikke kan finde arbejde samme sted, så er det bare ærgerligt? Jeg synes, at der er nogle betænkelige ændringer af nogle af de fundamentale værdier, vi har i vores samfund, med at der er fleksibilitet, og at der er mulighed for at komme rundt i landet; så jeg vil se frem til at få svar på disse spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Ligesom hr. Jacob Buksti blev jeg også helt øm om hjertet, da jeg hørte hr. Peter Brixtofte citere fra høvding Seattles berømte tale. Det er jo det, Venstre er så utrolig god til: at tage de lyriske toner frem og læse højt af de gode erklæringer.

Venstre var med til at skrive »Energiplan 2000«, som Det Radikale Venstre også var med til at skrive i 1989. Forskellen på os er bare, at vi faktisk mente det. Vi mente det, og vi er villige til at gennemføre det. Også nu. Venstre vil gerne skrive de fine ord og vil gerne holde de fine taler, men de vil ikke gennemføre det, der står i de fine erklæringer.

Det er vi nu så vant til, så derfor vil jeg ikke gå mere ind i det. Jeg vil bare spørge hr. Peter Brixtofte, om alle de betingelser, som hr. Peter Brixtofte nævnte en grøn afgift skulle opfylde, for at Venstre kunne gå ind for dem – den skulle være nødvendig, den skulle være let at administrere, den skulle sådan og sådan – jeg vil gerne spørge: Er der én eneste af de grønne afgifter, som Venstre har været med til at indføre, f.eks. nogle af de talrige forhøjelser af benzinafgifterne, som Venstre har været med til at stemme for i løbet af 80'erne, er der nogle af dem, der opfylder bare 4 ud af de 5 betingelser, som hr. Peter Brixtofte nævnte før? Jeg vil gerne vide, om det er sådan et princip og en ledesnor, man har haft, eller om det er én, man har anskaffet sig til lejligheden lige i dag.

Så til sidst vil jeg gerne spørge, om hr. Peter Brixtofte er enig med sin partifælle fru Hanne Severinsen i, at vi bør overlade den danske skatte- og afgiftspolitik til EU, at vi bør deponere vor suverænitæt til Frankrig og Tyskland og lade dem bestemme, hvordan vores skattepolitik skal være herhjemme. Det var det, fru Hanne Severinsen sagde først én gang, og derpå gentog hun det, og derfor tør jeg spørge nu, for nu er jeg sikker på, at fru Hanne Severinsen faktisk mener, at vi bør lade skatte- og afgiftspolitikken være et af de områder inden for EU, som skal afgøres ved flertalsafgørelser og ikke, som det hidtil har været tilfældet, med enstemmighed.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jamen så får jeg jo mulighed for straks at præcisere, at jeg da er ked af, at fru Elisabeth Arnold har misforstået mig, for jeg talte om grønne afgifter. Man kan udmærket have et fælles minimum af grønne afgifter, som hvert land opkræver, og som man så kan bruge til at nedbringe sin indkomstskat. Jeg skulle tage meget fejl, om det i virkeligheden ikke er det – en CO₂-afgift – som vores miljøminister har forsøgt at få enstemmighed om i EU. Men det har han ikke kunnet komme igennem med, fordi der er lande, der hele tiden blokerer. Derfor siger jeg, at skal