

skatter. Det gælder de nye afgifter på indenrigs- trafikken. Det er jo ikke noget, der rammer os folketingsmedlemmer, for vi kommer gratis med flyveren, men det rammer befolkningen i almindelighed, der skal betale mere for at blive transporteret mellem landsdelene. Og dér er sagen jo, at vore indenrigsflyveselskaber har investeret i de mest energisparevenlige flyve-maskiner, der findes, og de har kontraheret om nye leveringer. Det kan simpelt hen ikke gøres bedre. De skal altså bare pålægges en ekstra afgift, uden at de har en jordisk eller snarere himmelsk chance for at formindske forbruget af energi. Det er ren skat, der er tale om. Det har intet med miljøpolitik, grøn politik, eller hvad det kaldes, at gøre. Det er bare flere skatter.

I den forbindelse er det også tankevækkende, at trafikminister Jan Trøjborg til Jyllands-Posten den 1. april udtalte:

»Afgifterne giver penge i statskassen, og det kan virke adfældsregulerende i den forstand, at flere måske vil vælge at tage toget.«

Det var en befriende ren tale. Flere penge i statskassen, bedre økonomi for togene og større priser på Storebæltsbroen. Det er jo det, der bliver resultatet. Men samtidig er det forstemmende, at f.eks. Danair og Maersk Air, der tilsammen står for 95 pct. af indenrigstrafikken, skal straffes, selv om de år efter år har nedbragt brændselsforbruget; samtidig skal den russiske flyvemaskine Tupolev, der sviner kolossalt, fortsat have lov til at lande i Kastrup Lufthavn. Hvem forstår logikken? Medmindre det er, som trafikministeren siger, »rene og skære nye skatter«, der i øvrigt vil skade det økonomiske grundlag for indenrigstrafikken og dermed for vores lufthavn.

Uanset om det er en grøn, blå, rød eller violet skat, skal den betales, og skattetrykket i Danmark er alt for højt. Danmark har verdens højeste skattetryk, og der er samtidig alt for få mennesker, der ønsker at starte egen virksomhed. Derfor skal hensynet til miljøet til enhver tid afvejes med hensynet til det økonomiske grundlag for det danske samfund. For der er jo ikke nogen mening i at redde skoven og søerne, hvis menneskeheden er borte, fordi forudsætningen for produktionen af fødevarer og andre materielle goder er ødelagt.

Venstre vil godt gøre opmærksom på, at det ikke altid er så enkelt, som visse miljøfanatikere vil gøre det til. Verdens mest læste miljørapport, »Verdens Tilstand«, der er udarbejdet af World Watch Institute, gennemgår således i den sene-

ste årsrapport naturens grænser. Og den anerkendte ekspert Lester Brown giver her en beskrivelse af fødevarsituationen i en verden med en voksende befolkning. Han advarer kraftigt imod en kommende akut fødevarekrise, bl.a. i Kina, der vil føre til en verdensomfattende politisk og militær uro. Denne udvikling skal så sammenholdes med, at det politiske flertal i Danmark står på hovedet for at begrænse Danmarks produktion af fødevarer.

Dette er blot ét eksempel på, at det ikke er så enkelt at sikre miljøhensyn i snæver forstand. Der findes også andre miljøhensyn såsom brød på bordet og andre materielle goder. På denne baggrund og i forbindelse med andre væsentlige problemstillinger, hvor hensyn til velstand og miljø kolliderer, burde vi i Danmark på tværs af alle partier sætte os ned fordomsfrit og diskutere, hvad vi skal gøre.

Jeg vil spørge miljøministeren, om det ikke vil være bedre at omdanne ulandshjælp til økonomisk støtte til de lande, herunder Østlandene, der vil gøre noget for at gennemføre kloakering, oprette effektive rensningsanlæg, nedlægge farlige atomkraftværker og lign. Vi gør noget i den stil, men skulle vi ikke gøre det endnu mere? Og hvordan kan Danmark bidrage effektivt til at modarbejde verdens miljøproblem nr. 1, den store befolkningsstilvækst, hvis konsekvenser må være et mareridt for os alle?

Ville løsninger på alt dette ikke være bedre end at oprette en dansk Storm P.-maskine med en række såkaldte grønne afgifter, der skal sendes tilbage til virksomhederne efter en række indviklede regler? Er det herunder ikke vanvittigt at indføre et tilskuds- og afgiftssystem, hvorefter de onde ler og de gode græder – kort sagt, at de, der har forurennet, kan få meget i tilskud, mens de, der har været miljøvenlige, nu skal betale flere afgifter?

I Venstre er vi villige til fordomsfrit også at diskutere grønne afgifter. Sammen med De Konservative var vi inviteret til at deltage i forhandlinger med regeringen, og mens vi troede, at vi forhandlede, havde miljøministeren taget hul på det hele ved at aftale totalt overflødige afgifter på landbrugets og andre jordbrugs anvendelse af plantebeskyttelsesmidler. Nuvel, det må vi tage til efterretning. Regeringen traf et valg, regeringen foretrak SF og Enhedslisten som samarbejdspartnere i den økologiske politik. Det er regeringens valg. Og det betyder også, at regeringen vil holde sig til de to ven-