

»For det første medfører omkostningsforøgelsen som følge af afgiftsforhøjelsen før tilbageføringen et fald i beskæftigelsen, som kan skønnes til ca. 4.000 personer i år 2000.«

Og længere nede står der:

»Det skønnes, at overgangen til brug af mere arbejdskraftintensive produktionsformer isoleret set indebærer en merstigning i beskæftigelsen på ca. 2.500 personer i år 2000.«

Heraf fremgår det, at der vil være virksomheder, som må indskrænke beskæftigelsen. Det står sort på hvidt. Der kommer en tilbageføring; den vil ramme nogle virksomheder på en positiv måde, andre må lukke helt eller delvis.

Men jeg er meget interesseret i at se, hvilke virksomheder det er, man regner med. Det er jo her, hele den positive beskæftigelseeffekt er. Hvad er det for 2.500 arbejdspladser, man kan stampe op af jorden? Hvor er det, man skal få ekstra mennesker ind? Det mangler vi at få et svar på; det kan jeg ikke se nogen steder, så det håber jeg der bliver tid til at svare på også.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Det glæder mig, at hr. Jacob Buksti godt kunne huske, at Det Økonomiske Råd i maj 1993 i deres daværende konjunkturoversigt gjorde sig nogle betragtninger om, hvad der ville ske, hvis man gennemførte de CO<sub>2</sub>-afgifter og de planer, der forelå på daværende tidspunkt.

Det er klart, at man ikke har kunnet foretage analyser af det, der ligger til behandling i salen i dag. Men det, man gør opmærksom på på side 122, er – og jeg havde endda husket forkert til fordel for hr. Jacob Buksti – at det rent faktisk er 35.000 personer, man gjorde opmærksom på at man kan tabe. Ikke nødvendigvis ved at folk bliver fyret, men der er altså også nogle, som ikke bliver ansat, som ellers kunne være blevet ansat.

Det eneste forbehold, man har fra Det Økonomiske Råds side, er, hvis disse mange mennesker kan blive opsøgt andre steder. Og det er jo det, hr. Langkilde også lige var inde på: De, der nu bliver fyret på Aalborg Portland, skal de ned og lave lavenergipærer et eller andet sted? Det er jo det, Det Økonomiske Råd også gør opmærksom på, at den fleksibilitet har vi ikke på det danske arbejdsmarked. Det har vi fået dokumenteret grundigt igennem det sidste halve års tid, og derfor får Det Økonomiske Råd desværre ret i deres prognose med hensyn til,

hvad den allerede eksisterende CO<sub>2</sub>-afgift og disse skærper betyder.

Så synes jeg, at miljøministerens betragtninger om virksomheden Glasuld var et rigtig godt eksempel på, at det, man er i gang med fra regeringens side, ikke er specielt klogt. For hvad var det, miljøministeren forsøgte at give Folketinget indtryk af? Hvis vi tror på historien – og det vælger jeg at gøre – så har man altså på virksomheden Glasuld sparet 50 pct. af sin energi. Folk fra Energistyrelsen har været behjælpelige med at gå det hele igennem. Hvor ligger adfærdsreguleringen så for virksomheden Glasuld over for de nye afgifter? Hvor er det, de så skal spare yderligere?

Det kan jo ikke lade sig gøre, og derfor vil det for en lang række virksomheder være en regulær skat, en ødelæggelse af konkurrenceevnen og tab af arbejdspladser til udlandet.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Først til hr. Duetoft, som talte om, at andre EU-lande også var på vej, og så nævnte han bl.a. Holland. Jamen Holland er jo netop gået ind på en aftalemodel, og det synes jeg meget hellere regeringen skulle have prøvet at gøre i stedet for at komme med det makværk af nogle underligt skatteforkludrede lovforslag.

Så vil jeg sige, at hvis man virkelig ønsker den dér model med, at nu skal vi beskatte ressourcer i stedet for arbejdskraft, så er man altså nødt til at beskatte ens, og det vil sige, at så vil de tunge virksomheder virkelig blive beskattet, og man har så alligevel fundet ud af, at det tør man ikke, for så bliver man bange for sin egen skygge.

Men det kunne man jo gøre på EU-plan uden alle de dér forvridninger. Dér kunne man nemlig gøre det, og derfor synes jeg hellere, at regeringen skulle tage og gøre en behjertet indsats for at få gjort det til en af vores mærkesager i de kommende regeringsforhandlinger, at vi skal kunne have flertalsafgørelser på de her områder. Det ville virkelig batte noget.

Og til det dér med, at vi overhovedet ikke er interesseret, når det gælder miljøet i EU, og at vi går ind for en form for subsidiaritetsprincip, vil jeg så i øvrigt sige, at dér synes jeg i virkeligheden Socialdemokratiet er meget mere optaget af selvpineriske tiltag i Danmark frem for at prøve at få hele Europa med på noget, der virkelig virker. Det er jo desværre i virkeligheden det, som er meget, meget karakteristisk for Socialdemokratiets EU-politik, at det alt sammen handler