

på biomasse. Der kan man gå tilbage i redegørelsen »Trafik 2005« og se, hvad det betyder, hvis de her ting, som jeg så selvfølgelig forventer at regeringen vil støtte og bakke op, bliver gennemført; så har vi fat i transporthandlingsdelen, energidelen.

Som sagt må vi erkende, at det koster energi at være miljøbevidst, og det er der mange der for så vidt glemmer. Det er jo sådan, at med vores kraftvarmekoncept, som jo er et godt miljøkoncept, pumper man altså vand over længere og længere afstande. Det koster energi, og jeg må spørge: Skal det debiteres eller krediteres på CO₂-regnskabet?

Vi har også tre danske raffinaderier, som behandler 8½ mio. t råolie, og de har også investeret gennem miljøforbedrende foranstaltninger. De er nogle af de mest energieffektive. Det betyder et 10-15 pct. højere procesforbrug. Skal det på debet- eller kreditsiden? Jeg kan komme tilbage senere i eftermiddag med en række eksempler, som forhåbentlig tilfredsstillende hr. Jacob Bukstis efterlysning af, hvordan vi opfylder »Energiplan 2000«.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det er jo nemt at høre, at Venstre og De Konservative er i gang med noget, der gerne skulle kaldes et stormløb mod regeringen. Det er det eftermæle, man prøver at give det, man er i gang med nu.

Det kunne man måske også have fået, hvis man havde været i gang med en masse dybt saglige indlæg på det her område, men ærlig talt, det er jo noget tyndt, det, man præsterer, det må jeg sige. Det er overraskende tyndt faktisk, når en ordfører kan gå herop og sige, at det koster en vis mængde energi at flytte folk fra punkt A til punkt B, og at det åbenbart ikke er noget, man kan ændre ved; der er ingen forskel på, om det sker i en Cadillac eller i en energibesparende bil; der er ingen forskel på, om man bruger en katamaranfærge, der bruger lige så meget energi som et Herculesfly, eller om man bruger nogle færger, der er energiøkonomiske – ingen forskel i Venstres verden.

Det er klart, at så vil den her debat jo være fuldstændig volapyk for Venstremedlemmer, hvis de har det syn på energiforbrug; det kan jeg da godt forstå. Men så synes jeg egentlig, at de burde lade være med overhovedet at deltage i debatten, hvis det er det niveau, de bevæger sig på.

Vi har i virkeligheden ikke det problem, at regeringen gør for meget, vi har det problem, at regeringen gør for lidt for at løse CO₂-problemerne. Når hr. Jacob Buksti siger: Jamen elvarmekonverteringen er ikke regnet med i de fire komma et eller andet, så vi kommer nok alligevel op på fem – så holder den jo desværre ikke, for elvarmekonverteringen skulle jo indgå i det, der lå ud over de fem. Vi skal jo ud over de fem, vi skal op på seks-syv, og det var dér, elvarmekonverteringen lå, så det duer altså ikke at tage den med ind i det regnestykke over, hvad der skal nå op på fem.

Nej, sandheden er stadig væk, at regeringens forslag ikke lever op til målsætningerne, og det skal jeg nok tage fat på i mit ordførerindlæg.

Så prøver Venstre at få deres angreb på regeringen til at tage sig ud af noget mere ved at tage nogle trusler med i billedet, og jeg ville egentlig gerne have sat lidt kød på det. Hr. Peter Brixtofte sagde, at Venstre ikke har fantasi til at forestille sig, at man ville lave et finanslovforlig med regeringen.

Jamen det er jo ikke nogen særlig bindende formulering. Altså Venstres fantasi kan vel udvikle sig i løbet af efteråret. Kan vi ikke få nogle lidt mere håndfaste tilsagn? Kunne vi ikke få f.eks. et tilsagn om, at Venstre ikke vil forhandle finanslov med regeringen, hvis den indfører CO₂-afgiften med SF? Det ville da være noget. Venstre stemmer ikke imod, det ved hr. Peter Duetoft godt, så den tror jeg ikke på. Men kunne Venstre ikke bare sige her i dag: Ingen forhandlinger om finansloven, hvis CO₂ bliver lavet sammen med SF?

(Kort bemærkning).

Jacob Haugaard (UP):

Jeg har lært så meget om politik, at det er et spørgsmål om at tælle til 90, og hvis det her på nogen måde overhovedet nærmer sig, at jeg skulle blive tungen på vægtskålen, så ville jeg kalde det her noget politisk makværk.

Altså der må være bredere enighed om det her, ellers vil jeg se mig nødsaget til at stemme imod.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne opfordre energiministeren eller hr. Jacob Buksti til at give en begrundelse for, at man ikke har opfyldt målsætningen med de 4,6 pct. og lægger det over på elværkerne, hvordan man skal tolke den konvertering. Og hvad man