

vi nu formår – og det er jo ikke nogen nem materie, vi her har med at gøre – til de målsætninger, som Schlüter-regeringen fastsatte, ganske vist uden at anvise midlerne, og prøver at gøre det og gøre det så godt, som man overhovedet formår, i et bredt samarbejde med erhvervslivet og med undersøgelser af mange og besværlige forhold, at så siger man, at hvis man prøver at opfylde det, som en tidligere regering har lovet man ville gøre, men ikke har anvist midlerne til, at så skal konsekvensen, hvis man fastholder dette sigte, altså lever op til sit eget ord, være de korslagte armes politik, når det drejer sig om den økonomiske politik? Så kan alle Danmarks andre økonomiske problemer hvile, så kan de alle sammen få lov til at sygne hen, så vil Venstre og De Konservative ikke deltage i forhandlingerne omkring finansloven.

Det er ikke nogen fair afpresningspolitik, og det tjener ikke de to partier til ære, at man ikke i stedet for at komme med denne gølge oppositionspolitik engagerer sig i det, der er et dybt alvorligt problem for os alle, uanset hvem der er i regering og hvilket land vi taler om.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Til fru Hanne Severinsen vil jeg gerne sige, at vi også i CD er tilhængere af, at man løser de her ting på EU-plan, og vi er også tilhængere af flertalsafgørelser i EU. Men en fremstilling af, at Danmark skulle være alene om det her i EU – det er nu alligevel en overdrivelse.

Jeg var kort før påske for Europaudvalget til en konference med et af Europa-Parlamentets udvalg i Bruxelles, og da hørte vi altså, at både en lang række medlemmer af Europa-Parlamentet og også repræsentanter fra Finland, Sverige og Holland talte om, at man i de lande faktisk er i gang med samme omstilling som her. Så at vi er alene, er i hvert fald noget af en overdrivelse.

Det er jo en pudsigt debat denne her. Der er mange, der finder et argument frem i dagens anledning. Jeg synes, det er utroligt at høre hr. Frank Dahlgaard stille sig op og påberåbe sig EU, når man ved, at hr. Frank Dahlgaard er den konservative korsridder på nej-siden, hvad angår Unionen. At hr. Frank Dahlgaard så pludselig skal rende rundt og bruge EU som argument, virker meget, meget hult.

Jeg kunne da også godt tænke mig at høre hr. Niels Anker Kofoed: Hvad er det egentlig for en

partibog, alle de store virksomhedsledere nu skal have anskaffet sig? Jeg havde lidt indtryk af efter debatten her i de sidste 14 dages tid, at de måske alle sammen havde partibøger i Venstre og hos De Konservative, men det kan jo være, at de skal til at skifte til partibøger andre steder efter hr. Niels Anker Kofoeds mening. Det synes jeg vi skal have anvist her fra Folketingets talerstol, for det er da et voldsomt angreb på embedsmændene og på regeringen, at man ved at udskifte en partibog pludselig kan få nogle goder og få nedsat skat, og hvad ved jeg. Det synes jeg vi skal høre noget mere om.

Og så endelig til hr. Peter Brixtofte, som jeg ikke rigtig ved om man skal le eller græde over i denne her sammenhæng. Nu er der jo tradition for, at V og K her i april-maj måned truer med ikke at ville indgå et finanslovforlig. Det har de gjort næsten hvert eneste år, og så har vi heldigvis alligevel kunnet nå til et finanslovforlig, når vi nåede hen i november-december, og sådan bliver det såmænd også i år.

Men lad mig så tage hr. Peter Brixtofte på ordet. Betyder det så, at partiet Venstre, som jeg husker som et af de kraftigste angribere af Socialdemokratiet, da Socialdemokratiet var så uklogt for år tilbage ikke at stemme for en finanslov, betyder det, at hr. Peter Brixtofte og Venstre ikke vil stemme for finansloven? Den melding synes jeg da er vigtig at få. Betyder det, at Venstre nu har sagt: Bliver de her forslag vedtaget, stemmer vi ikke for en finanslov? Det er immervæk en kovending i partiet Venstres holdning, hvis det er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er mere til hr. Jacob Buksti, der efterlyser, hvordan Venstre så i øvrigt vil klare CO₂-målsætningen, som hr. Buksti har ret i at vi er enige i i »Energi 2000« skal være en reduktion på 20 pct. Se, man kunne for et stykke tid siden flere gange overvære, hvor det regnestykke blev lavet. Det er jo rent faktisk sådan, at en række miljøtiltag betyder øget brug af energi. Og jeg kan sagtens trylle de 5-6 pct. væk, som regeringen påstår der mangler i opfyldelsen. De 2 pct. mangler vi på energisiden og de 3 pct. på transportsiden.

Der bliver også mulighed for senere i dag at være med til at opfylde planen, i og med at der ligger et beslutningsforslag fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet om en reduktion af afgiftsniveauet for brændstoffer baseret