

skal lukke Stålvalseværket og have mere stål fremstillet af mere miljøforurenende virksomheder. Det er konkurrenceforvridning for den enkelte virksomhed, men måske ikke i gennemsnit!

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Det, der er det helt grundlæggende ved denne her lovpakkes fremsættelse, var jo at gøre noget for miljøet. Hjælper det her forslag så noget på miljøet? Det mener jeg ikke er godtgjort, for det, der vil ske, er jo, at de virksomheder, der ikke med det samlede omkostningsniveau, der vil være efter pakkens indførelse, kan klare konkurrencen, vil flytte dele af produktionen eller hele produktionen til et andet land. Det svarer jo helt til den gammeldags miljøpolitik, man havde, da man lavede skorstenen lidt højere eller eksporterede affaldet til nabolandene. Det gør jo, at vi ikke får den reduktion på globalt sigt, som vi er ude efter.

Vi kan godt pynte lidt på de danske tal, men vi får ikke nogen global løsning ud af det. Det synes jeg er bekymrende. Det er gammeldags, og det er problemet ved, at regeringen ønsker at løse de her komplicerede CO₂-problemer ved hjælp af kun én metode, og så har de så undervejs fået en ekstra metode lagt på: de frivillige afgifter.

Der er en lang række instrumenter i miljøpolitikken. Brug dog dem alle sammen. Det vil være langt bedre at opnå en virkning på den måde. Men det her handler om ideologi. Det handler om, at man for enhver pris vil bruge grønne afgifter, men det er så alligevel ikke grønne afgifter. Grønne afgifter kan man jo spare væk, hvis man opfører sig ordentligt, men det kan man jo ikke her.

Hvis vi ser på det punkt, der hedder færgerne til de små øer, så kom der en meget interessant bemærkning fra hr. Jacob Buksti i indlægget her. Han sagde, at det ikke på nogen måde vil ramme de små øer. Betyder det, at det var en garanti for, at der ikke sker nogen takstforhøjelser for dem, der rejser frem og tilbage, hvad enten det er Strynø eller Lyø eller Avernakø eller Ærø, eller gælder det også større øer som Fyn, eller hvor går grænsen?

Vi har hørt nogle nævne Bornholm. Det synes jeg er meget interessant. Hvis det ikke får nogen betydning – ikke nogen prisstigning – jamen er der så nogen miljømæssig virkning i det? Der står jo netop, at der skal ske en reduktion i det

samlede CO₂-udslip på 0,2 pct. Jeg er lidt forundret. Jeg vil gerne have en forklaring på det.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

I Venstre respekterer vi naturligvis, at regeringen mener, at det her fører til noget godt, og at vi har en miljøminister og en skatteminister, der er meget energiske på det her område – det respekterer vi.

Omvendt bliver regeringen også nødt til at respektere, at vi i Venstre er meget imod de her forslag, fordi vi er overbevist om, at det vil skade erhvervslivet. Det er nye skatter. Vi er overbevist om, at det er mere socialisme, noget af den socialisme, som man render væk fra i resten af verden. Derfor vil jeg spørge regeringspartierne og regeringen: Har man gjort sig de politiske konsekvenser klart af eventuelt at gennemtrumfe det her sammen venstrefløjen? For så vil jeg godt sige det meget klart, at så er det tydeligt for enhver, at i Venstre har vi ingen fantasi til at forestille os, at man efterfølgende kan lave en finanslovaftale for det efterfølgende år. Derfor skal regeringen nu træffe et valg. Er det den samarbejdslinje, som kom til udtryk ved finanslovaftalen for 1995, eller går man sammen med venstrefløjen? Regeringen skal træffe et valg, og det er et valg, der får betydning for de kommende år.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Der var en af de tidligere talere, som var inde på, om det her drejede sig om miljø, eller om det drejede sig om skat. Det synes vi i Det Konservative Folkeparti er helt klart. Det her drejer sig udelukkende om skat. De tilbageføringsmodeller, der er lagt op til, er en ren parodi.

Men jeg vil gerne stille den socialdemokratiske ordfører nogle spørgsmål: Hvad har man tænkt sig, at der skal ske i 1999, hvor der er lagt op til en forhandling af det her igen? Hvad skal de virksomheder, som indgår miljøaftaler med reduktioner, betale til den tid? Er det meningen, de skal betale fuld afgift? Eller er det meningen, at de kun skal betale den reducerede afgift, de betaler i dag eller i den kommende tid?

Hvis nogle af lovforslagene ikke godkendes i EU, så vil jeg gerne høre, hvad man har tænkt sig at der skal ske, hvis dele – f.eks. tilbageføringsmodellerne, som der jo givetvis vil blive problemer med – ikke kan godkendes? Vil man så stadig væk opretholde afgiftspakken?