

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er hr. Jacob Bukstis redegørelse for forslaget, der bringer mig herop, for han uddyber ikke, hvad det er, der sker med målsætningen. Det er jo rigtigt nok, at den oprindelige målsætning er – og det forstår jeg stadig også må være regeringens opfattelse – at man skal opnå en reduktion på 5 procentpoint inden år 2005.

Som jeg kan se det forslag, der er fremsat, opnår man det ikke. Man markerer selv, at det er i størrelsesordenen 4 komma et eller andet. Man kan diskutere, om det er 4,4 eller 4,6, men man når i hvert fald ikke målsætningen.

For os at se er det ikke alene nødvendigt at opfylde den målsætning, men det er også muligt meget enkelt endda, fordi man nu har indført nogle nye reguleringsmetoder. F.eks. kunne man hæve den tilbagebetalingstid, der ligger til grund for Energitilsynet, for de tunge virksomheder fra 6 til 7 år og for de lette fra 4 til 5 år. Så vil der ske en forrykkelse af resultatet dér. Der vil være mange flere, der vil få pålagt en investering.

Det andet, man kan gøre, er, at man kan hæve andelen, som man tilbagefører til investerings-tilskud og til energibesparelser, fordi det er en mere effektiv brug af midlerne end en generel tilbageføring. Samtidig kan man også sikre, at investeringstilskuddene bliver brugt hurtigt og i et hastigere tempo. Ved at åbne op for, at andre virksomheder bliver i stand til at gå ind og få del i investeringstilskuddet, lægges der også et pres på dem, der i forvejen havde tænkt sig det.

På den måde mener vi at det er rimelig enkelt at opnå det samlede formål med de 5 procentpoint.

Men jeg vil gerne høre, hvad begrundelsen egentlig er for, at man starter med at fremsætte et forslag på grundlag af det, man kan kalde embedsmandsudspillet, hvor man markerer, at man opnår de 5 procentpoint. Nu kan man altid diskutere de beregninger. Meget af det er jo teori, når det kommer til stykket. Det vil jeg vende tilbage til lidt senere. Men hvad er egentlig begrundelsen for, at man nu fremsætter et forslag, som ikke opfylder kravene? Det synes vi er uheldigt, især når man har nogle redskaber i dag, der er rimelig effektive til at opnå det med.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Hr. Niels Anker Kofoed for en kort bemærkning. Jeg skal bare nøjes med at oplyse, at de korte bemærkninger er 2 minutter, og at den røde lampe markerer, når de to minutter er gået.

(Kort bemærkning).

Niels Anker Kofoed (V):

Den sidste bemærkning fra det ærede medlem, at det er teori det meste, synes jeg er meget ram-mende, fordi man diskuterer imaginære talstørrelser. Man kan altid få tallene til at passe til sidst.

Men det, jeg kom herop for, er nogle betænkeligheder. Jeg har nogle principielle ting, og det ene er, at Bornholm blev nævnt, og så er jeg selvfølgelig altid parat til at spidse øren.

Der blev sagt, at Bornholmstrafikken blev friholdt. Hvordan kan man friholde Bornholms- trafikken som statselskab eller tro, at den kan være adfærdsregulerende? Det koster en vis mængde energi at transportere fra punkt A til punkt B, og jeg kan love hr. Buksti for, at der er brugt alle midler for at spare på den energi. Nå, er det så måske derfor, man fritager dem for afgift?

Hvad så med flytrafikken, som er lige så væsentlig for det bornholmske samfund. Hvorfor skal man pålægge det samfund yderligere 45 kr. for hver billet, som er dyr nok i forvejen? Er det en form for adfærdsregulering?

Jeg kan i hvert fald ikke se, hvorfor et samfund, der lever en ret ubehagelig tilværelse i periferien, skal beskattes yderligere.

Så kommer jeg til det næste, som jeg synes er meget betænkeligt. Er det en miljølov, eller er det en skattelov? Så vidt jeg kunne forstå på hr. Buksti, var det en skattelov. Hvis det er en skattelov, er jeg meget betænkelig ved dét, man tager frem, hvor man siger, at nu kan man forhandle sig til, hvilken skat man vil betale. Jeg synes, at det er lige på grænsen af, hvad der er i overensstemmelse med grundloven. Jeg har aldrig før hørt i min 27-årige tilværelse i Folketinget, at man kan forhandle sig til, hvilken skat man vil betale.

Det vil sige, at de, der forurener mest, kan ved at forhandle slippe for at betale skat. Kan det være rigtigt?

Det strider også mod det næste, som vi har vedtaget i Folketinget, og som er indeholdt i Maastricht-Traktaten, nemlig at den, der forurener, skal betale. I Danmark siger man nu: Hvis du er gode venner med Miljøministeriets embedsmænd og måske også har partibogen i orden, så kan du slippe billigere i skat. Det har ikke noget med lighed for loven at gøre.

Det er altså de ting, det drejer sig om, først og fremmest om det EF-traktatmæssige. Jeg mener, det strider imod EF-Traktaten på masser af