

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Det lyder jo virkelig kønt, og vi er oven i købet enige, når Socialdemokratiet siger, at det ville være en god idé at flytte skatter fra arbejdskraft til ressourcer – en meget god idé.

Men det tør man trods alt alligevel ikke, for hvis man virkelig skulle gøre det, skulle man jo lave ens afgift på alt, og så ville de virkelig energitunge virksomheder få svært ved at sælge deres varer, og så ville vi forbruge meget mere inden for serviceerhvervene. Det ville være en meget, meget god ting, men det kan vi kun gøre i EU-regi, og regeringen har jo også anerkendt dét ved at lave sine meget udviklede tilbageførsmodeller, hvor særlig energitunge slipper særlig billigt osv. Det er netop, fordi man i virkeligheden ikke tager det, man siger, alvorligt.

Jeg synes meget hellere, Socialdemokratiet skulle gå videre ad den vej, som miljøministeren er gået med at prøve at få overtalt verden og EU til at lave nogle internationale ordninger. Jeg synes også, at regeringen ved den næste regeringskonference i EU skulle gå ind for, at vi fik flertalsafgørelser på det her område. Så kunne vi virkelig gøre noget.

Men jeg kunne godt lide at høre, hvad ordføreren f.eks. synes om, at en virksomhed som Skjern Tekstilfarveri, som er temmelig avanceret med hensyn til ikke at bruge tungmetaller og har rensningsanlæg, der er nogle af de mest moderne, efter al sandsynlighed bliver nødt til at lukke, fordi de vel nu får fordoblet deres CO<sub>2</sub>-afgift. I forvejen kører de med underskud, fordi de netop har måttet investere så meget.

Det medfører så, at vi får farvet i Østeuropa. Det betyder for det første, at stofferne skal frem og tilbage, og at det giver CO<sub>2</sub>-udslip. Derudover betyder det, at man nu får farvning med tungmetaller. Det kommer så tilbage til Danmark, går i danske kloakker, når det bliver vasket, og ødelægger vores rensningsanlæg, samtidig med at der fra Østlandene kommer urensset spildevand ud i Østersøen, så vi skal til at bruge nogle flere penge til Øststøtte.

Hvad gavner det miljøet? Det kunne jeg godt tænke mig at vide. Hvis man så finder ud af, at vi må lave en undtagelse, skal vi så til at have en eller anden form for bureaukrati, hvor det til sidst er miljøministeren, der skal bestemme, hvilke virksomheder i Danmark der skal overleve?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hr. Jacob Buksti gjorde meget ud af at fortælle, at formålet med denne pakke, vi nu diskuterer, er adfærdsregulering. Men der skal også være en adfærd at regulere. Det indtryk, man efterlades med, når man læser regeringens forslag, er, at de danske industrivirksomheder bare frådser løs med energi, både procesenergi og opvarmingsenergi. Men det er jo ikke tilfældet. En lang række danske virksomheder har jo igennem de seneste år været tvunget til af konkurrencehensyn og af miljøhensyn og allerede eksisterende afgifter at sørge for at nedbringe deres forbrug. Hvis de nu ikke kan nedbringe deres forbrug længere, hvad så?

Altså, der medgår jo energi til fremstilling. Hvad så? Hvor ligger det adfærdsregulerende element? Jo, så kan de få nogle investeringstilskud. Men investering i hvad, hvis de allerede har den nyeste teknologi? Jamen så kan de få nogle lønsumstilbageføringer. Ja, men til hvad, hvis det nu f.eks. er sådan i den virksomhed, at der ikke er ret mange medarbejdere, men at den er meget energitung?

Og hvad skal indenrigsflyene gøre? Skal de lade være med at flyve så højt? Skal de lade være med at flyve så hurtigt? Hvordan skal de lade være med at bruge den mængde brændstof, de bruger i dag? Det brændstof, de bruger, er så dyrt i dag, at de ikke bruger mere af det end absolut nødvendigt. Næh, de har én eneste måde at hente det her hjem på, og det er at lægge det på billetprisen. Der er ingen adfærdsregulering. Folk flyver jo akkurat lige så meget, som de hidtil har gjort, men kommer bare til at betale noget mere for det.

Så det her hænger ikke sammen. Argumentet om det adfærdsregulerende falder bort, når man ser den måde, regeringen har præsenteret det på.

Så havde hr. Jacob Buksti jo en interessant betragtning om, at den eksisterende CO<sub>2</sub>-afgift ikke har betydet noget som helst negativt. Der er jo ingen virksomheder, der er lukket.

Det kan hr. Jacob Buksti ikke bevise. Jeg kan heller ikke modbevise det, men vores eget Økonomiske Råd har gjort sig meget grundige overvejelser om det her, og de har altså påvist, at vi har mistet 25.000-30.000 arbejdspladser på den eksisterende CO<sub>2</sub>-afgift. Nu skal vi have CO<sub>2</sub>-afgiften ganske højt op. Man må sige velbekomme til Socialdemokratiet og de arbejdsløse.