

Danmark fik i øvrigt i forbindelse med råds-konklusionerne gennemført, at den fremtidige energipolitik på hele det fælles elmarked skal leve op til EU's internationale forpligtelser, f.eks. i relation til den globale klimaforandringskonvention. Hvordan skal overskuddet så bygges op, spørger hr. Hansen-Nord. Ja, dér har vi altså aftalt nogle principper, som er nedfældet i dette forslag. Vi har aftalt, at Elprisudvalget skal spille en afgørende rolle i den forbindelse. Vi vil selvfølgelig forhandle videre med hensyn til at udstikke dette i vejledningsform, og jeg vil meget gerne under udvalgsarbejdet give hr. Hansen-Nord svar på hans spørgsmål i så henseende.

Så siger hr. Hindrup Andersen, som fremfører en række ret vidtgående tanker, at dem vil han egentlig gerne have min kommentar til umiddelbart her under første behandling. Jeg tror, jeg vil advare ham imod at ønske, at jeg skulle give min umiddelbare kommentar ud over det, jeg allerede har sagt, nemlig at det er vi parat til at drøfte – altså: Vi er parat til at drøfte ønsker, man måtte have – for det kan meget vel være, at man kan opnå det samme formål, som hr. Hindrup Andersen gerne vil have omkring offentlighed, gennemsigtighed, overensstemmelse mellem den overordnede danske miljø- og energipolitik, med dette lovforslag på en anden måde end de metoder, som han her har angivet.

Jeg er i høj grad parat til at drøfte de spørgsmål, der har været nævnt, og jeg vil gerne sige til ham, at jeg også er optaget af det, som han selv var inde på i sit første indlæg, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt elsekskaberne kan komme til at spille en større rolle både på energibesparelsesområdet, og når det drejer sig om fremme af CO₂-fri brændsler, altså vedvarende energi. Lad os snakke om alle de spørgsmål, lad os bruge tiden konstruktivt både her under førstebehandlingen af dette forslag og i forbindelse med den revision af »Energi 2000«, som regeringen jo har sagt vil ske inden årets udgang.

Jeg vil gerne endnu en gang have lov til på regeringens vegne at sige tak for en, synes jeg, meget saglig modtagelse af lovforslaget. Vi ved, at der er mange problemer, og vi vil også give os god tid til at besvare spørgsmål og gerne indgå i politiske drøftelser.

Jeg har altså som sagt stadig væk et håb om, at vi skulle kunne finde et bredt flertal; men skulle det ikke lykkes, så er jeg også glad, bare vi finder et flertal.

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg har normalt ikke noget imod at blive citeret – og jeg vil da også tro, at ministeren vil stå sig godt ved at citere mere af det, jeg siger – men jeg har naturligvis meget imod at blive citeret forkert, så jeg må tage helt afstand fra denne fristil, som ministeren kom med her, om, hvad jeg skulle have sagt ved første behandling.

Jeg har sat spørgsmålstegn ved, at man kan gå ud i sideordnede aktiviteter og konkurrere på et princip, der hedder hvile-i-sig-selv, hr. minister. Et hvile-i-sig-selv-princip er ikke det, jeg kalder konkurrencevilkår, som almindelige selvstændige erhvervsdrivende kan leve med. Derfor er det ikke rimeligt.

Jeg skal heller ikke trække behandlingen i dag i langdrag, for vi får ikke svar på det, jeg spørger om, og vi får slet ikke svar på, hvordan overskuddene skal beregnes og i øvrigt henlægges, hvad der må være en meget væsentlig del i forslaget.

Men jeg kan dog så i hvert fald – jeg forventer ikke, at ministeren tager ordet mere – i relation til § 9 c også spørge helt konkret: Ligestiller man kapitalindskud, lån og garantistillelse, som kan give accepten på at lave disse selskaber? Er det de samme talstørrelser, vi taler om? Er der forskel på, om det skal være et kontant kapitalindskud, et lån eller en garantistillelse? Jeg går ud fra, at det er de samme beløbstørrelser, vi her opererer med, uanset i hvilken form de måtte foreligge.

Men som sagt, de væsentlige spørgsmål får vi ikke svar på i dag, og det må vi så håbe vi kan få under udvalgsbehandlingen. Og når vi får svarene, må vi nok desværre også, som også hr. Kim Behnke var inde på, konstatere, at det kan vi så i øvrigt ikke bruge til ret meget i det her lovforslag, idet det allerede er godkendt i EU og sikkert ikke kommer videre.

Så jeg forudsiger egentlig en lidt besværlig og kompliceret udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.