

selv om man laver en udbudsmodel – altså en licitationsmodel – vil der være mulighed for at stille miljøkrav. Så jeg føler ikke, at vi sætter os mellem to stole; jeg føler, at vi er i god overensstemmelse med dansk energipolitik.

Forslaget er lidt anderledes end de tidligere forslag: Det er en anden måde at tilvejebringe midlerne på, og der er en klar adskillelse mellem sideaktiviteter og hovedaktiviteter i elværkerne, et ønske, som jo blev næret af flere partier, og som jeg med tilfredshed noterer mig har mødt genklang her i Folketinget.

Jeg skal afslutningsvis sige, at jeg synes, det her kontroversielle forslag har fået en meget saglig modtagelse her i Folketinget, og vi indgår meget gerne i en åben dialog med henblik på at opnå et positivt resultat.

Da vi havde debatten om undergrundsloven her i Folketinget, så var der næsten ingen ende på de kritiske bemærkninger, der kom fra forskellige ordførers side, men når det til sidst kommer til afstemning i Folketinget, så er jeg overbevist om, at det vil vise sig – som også andenbehandlingen viste i går – at der er en meget bred tilslutning til forslaget.

Det håber jeg selvfølgelig også vil være tilfældet med dette lovforslag, L 230.

Peter Hansen-Nord (V):

Jamen det håber jeg for så vidt også. Jeg har bare lidt svært ved at gennemskue, om det er muligt på baggrund af det, der ligger, for vi har sådan set ikke rigtig fået svar på nogle af de væsentlige spørgsmål endnu.

Vi har ikke fået svar på, hvordan man vil fastsætte de forskellige overskud. Der står i lovforslaget, at det skal foregå ved hjælp af rationaliseringer, men der kan som sagt være vidt forskellige indfaldsvinkler til den problematik fra de forskellige selskaber. Hvordan vil ministeren fastsætte størrelsen af overskuddet?

Det har jo ikke noget med opsamling af egenkapital at gøre – og da slet ikke noget med et frit marked – hvis det er ministeren, der på en eller anden måde har en beføjelse til at bestemme nøjagtigt, hvad overskuddet skal være i de forskellige selskaber, og hvis det er ministeren, der kan bestemme, hvad der kan lægges til side.

Jeg mener altså stadig væk, at ministeren har sat sig mellem to stole, nemlig et dansk system indtil nu og så et liberaliseret system, som vi ikke kender enden på endnu, og hvor jeg nok ikke er helt enig i ministerens udlægning.

Jeg vil også gerne spørge ministeren: Skal overskuddene beskattes? Det synes jeg kunne være interessant at få at vide.

Jeg er enig i, at man kan stille krav til et liberalt marked, men jeg kan ikke forestille mig en masse tekniske krav. Det kan jeg måske godt, men jeg går da ud fra, at det primært bliver brændselskrav. Hvad kan Danmark stille af krav, hvor hovedbrændselet, om jeg så må sige, i miljømæssig sammenhæng er kul?

Jeg er i øvrigt enig i ministerens kommentar omkring kullet's anvendelse og udnyttelsesgrad, men hvis det bliver et brændselsmiljøkrav, så kan jeg ikke rigtig se, at man vil være godt stillet. Og jeg vil meget gerne, om ministeren kunne fortælle mig, hvilke ingredienser ministeren vil pege på som værende indfaldsvinklen til de miljøkrav, der kunne stilles i forbindelse med en øget liberalisering af det fremtidige elmarked.

Kim Behnke (FP):

Ministeren må ikke gå herfra med det indtryk, at vi er modstandere af, at der kan blive solgt dansk knowhow, dansk teknologi til hele verden. Man ville jo alle steder opnå nogle enorme miljøforbedringer – det gælder Sydamerika, Fjernøsten, Kina, det gælder det nære område her i Baltikum, Østeuropa, osv. – hvis man brugte den samme teknologi som den, vi har til rådighed i Danmark, og som jo senest er brugt på Vestkraft og Aalborg, og som måske også bliver brugt på et Avedøre 2-værk.

Det ville være et kæmpeskridt for miljøet, hvis den teknologi kunne blive brugt ude i den store verden. Men hvorfor skal det være elværkerne, der skal rejse rundt og sælge disse systemløsninger? Elværkerne producerer jo hverken rensningsanlæg, forbedrede turbiner eller noget som helst andet.

Elværkerne er i Danmark kunder, der køber den slags ting hos de firmaer, som producerer de enkelte komponenter.

Og så er det, man kan spørge: Hvorfor skal det så være elværkerne, der skal stå for at sælge disse totalløsninger, når nu elværkerne er i den ganske specielle situation, at det, de er sat til ved en monopollovgivning i Danmark, er at levere strøm miljøforsvarligt og billigst muligt til de danske forbrugere?

Hvis der er dette enorme potentiale, og hvis ministeren har ret i, at de kinesiske og andre kunder nærmest vælter over hinanden for at få lov til at købe den gode danske teknologi, så kan jeg ikke forstå, hvorfor der ikke allerede i dag er