

egentlig lovgivning, hvilket SF faktisk hele tiden har været tilhængere af.

Vi lægger meget vægt på, at der er en klar adskillelse, hvilket hr. Hansen-Nord kan forsikre sig om ved at læse betænkningen til det oprindelige forslag, hvor SF stillede forslag om, at der skulle være vandtætte skotter.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det er jo et interessant selskab, regeringen er kommet i med SF. Altså jeg kan ikke forstå, når vi taler om luftforurening, som er en global ting og i hvert fald findes i det nære Østersøområde – så skal jeg være så venlig at nøjes med at nævne det område – at man så må konstatere, at det, fru Anni Svanholt egentlig siger, er: Jamen vi vil hellere bruge 200-300 kr. herhjemme på at fjerne et ton CO<sub>2</sub>, hvor vi kan nøjes med at bruge måske 50 kr. i Østersølandene.

Jeg må virkelig spørge, om det er miljø, man vil have, og så i øvrigt er fuldstændig ligeglad med pengene og ligeglad med, hvad det koster. Har SF slet ingen prioritering i hele sit miljøsigte?

De penge, der investeres i vores nære Østersølande, kommer som sagt tifold hjem på miljø-siden. Er det så ikke vigtigere, at det er dér, vi gør en indsats i stedet for at bruge det tidobbelte på at få den samme forbedring her, når det så i øvrigt er en forurening, som vi alle sammen er berørt af og bliver ramt af? Det overgår simpelt hen min forståelsestærskel. Nu har jeg også kun gået 10 år i skole, så det kan selvfølgelig være noget af forklaringen, men det er ganske ejendommeligt.

Jeg må sige til fru Anni Svanholt, at det ikke er korrekt, og jeg vil gerne vise fru Anni Svanholt betækningsbidraget fra L 238.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Forslaget, som det ligger, har efter Enhedslistens vurdering såvel fordele og ulemper. Man må efter vores opfattelse vurdere lovforslaget ud fra, hvorledes det ser ud til at ville blive udmøntet i praksis.

Vi ser meget gerne, at elselskaberne bruger midler til elbesparelse. Det drejer sig om rådgivning og tredjepartsfinansiering, som lovforslaget selv lægger op til. Det ser vi gerne udvidet til også at omfatte forskning og udvikling i energibesparelser og mulighed for at tilbyde total-entrepriser forstået således, at et elselskab skal kunne tilbyde en totalløsning bestående af kon-

sulentvurdering, långivning og gennemførelse af energibesparelser over for enkeltvirksomheder, såvel private som offentlige, og over for borgerne.

Vi ser også gerne, at elselskaberne bidrager til udbygning af vedvarende energisystemer såvel herhjemme som i udlandet. Det er fint nok.

Vi kan også se det fornuftige i, at selskaberne generelt medvirker til at fremme miljørigtige løsninger i det tidligere Østeuropa og andre steder. Men som forslaget ligger, er der ingen garanti for, at loven vil blive anvendt hertil. Det er ikke nogen hemmelighed, at elselskaberne er vilde og blodige for at komme ud på det store EU-marked og længere væk for at etablere nye store kulkraftværker med sig selv som ejere og i markedskræfternes navn og med EU's indre energimarkeds velsignelse. Med andre ord: Det gælder om at få tjent pengene hjem.

Erfaringerne med elselskabernes motiver og den praktiske gennemførelse af Kontekforbindelsen viser med al tydelighed, hvorledes denne lov vil kunne blive voldsomt misbrugt i forhold til, hvad en fornuftig energipolitik i øvrigt måtte have til formål herhjemme og i udlandet.

Vi har med andre ord ikke den store tillid til elselskaberne og til, at de vil tænke på miljø, vedvarende energi og energibesparelser.

Det er derfor afgørende, og jeg vil godt understrege, det er meget afgørende for Enhedslistens holdning til forslaget, hvorledes vi får sikret følgende to aspekter:

1. Det skal sikres, at de investeringer, som vi her giver mulighed for, er i overensstemmelse med dansk energi- og miljøpolitik, og at selskaberne arbejder konstruktivt herfor.
2. Det skal sikres, at investeringerne er underlagt en demokratisk kontrol på alle niveauer ikke alene politisk, men også folkeligt, da det, uanset hvorledes man vender og drejer den økonomiske side af sagen, er forbrugernes penge, der skal bruges i investeringerne.

Forslaget indebærer efter vores vurdering en mulighed for nye offensive tiltag på energiområdet, men vor stillingtagen afhænger som sagt af, på hvilke betingelser det vil komme til at foregå. Enhedslisten går ikke ind i dette for at give elselskaberne mulighed for på markedsvilkårsbetingelser at lege i det store udland med borgernes penge.

Men vi ser nogle muligheder og vil derfor gerne indgå i en konstruktiv drøftelse med regeringen om, hvorledes de krav, vi stiller, vil kunne blive opfyldt, for Enhedslistens mål er at ende med en positiv tilkendegivelse.