

aktivitet i forbindelse med vedtagelsen af dette lovforslag.

Det er også meget væsentligt, at der er en helt klar afgrænsning af de nye aktiviteter i forhold til den almindelige elforsyningsvirksomhed. Sporene fra SEAS skræmmer jo noget.

Da det oprindelige lovforslag blev behandlet, havde SF nogle ændringsforslag, bl.a. et forslag, der gik ud på, at man skulle have selvstændige selskaber og egne regnskaber, og det er nu indarbejdet. Vi mener, det er meget nødvendigt, at man klart og tydeligt kan se, hvad det er for nogle aktiviteter, der foregår, så det er vi tilfredse med. Men vi vil lægge vægt på, at miljøformålet også kommer med ind ved systemekspor- og andre aktiviteter i den forbindelse. Det var det andet ændringsforslag, vi oprindeligt stillede.

Vi er positive over for, at denne lov bliver vedtaget, men vi vil naturligvis se grundigt på tingene også i udvalgsarbejdet.

#### **Kim Behnke (FP):**

Jurastuderende ved de juridiske fakulteter vil i de kommende år sikkert blive mødt med spændende eksamensopgaver, der går ud på at fortolke det, vi i øjeblikket er i gang med, nemlig at Folketinget var i den situation, at man vedtog en lov – ganske vist mod vores anbefaling – hvor man ulejligede Hendes Majestæt med at underskrive loven. Derefter regnede alle egentlig med, at den skulle træde i kraft, men det EU-samarbejde, vi er en del af, betød, at loven skulle notificeres; det kunne ikke lade sig gøre.

Politisk og ideologisk glædede vi os selvfølgelig over, at det ikke kunne lade sig gøre, for derved blev den vederstyggelighed, der lå i lovforslaget, ikke pålagt den danske befolkning. Men rent parlamentarisk er det jo et problem, at et parlament, det danske Folketing, kan vedtage en lovgivning helt i overensstemmelse med de danske regler, hvorefter den på denne måde kan blive stoppet af vores EU-medlemskab.

Hvad er der så siden sket? Ja, vores fornemelse er, når vi har iagttaget den proces, der har fundet sted, at man mere eller mindre fra det danske – dengang Energiministerium, senere Miljø- og Energiministerium – har sagt til EU: Hvad skal vi ændre, før vi kan få lov til at notificere og igangsætte denne lovgivning? På den baggrund har man så forhandlet sig frem til det, der ligger i dag.

Så det problem, som hr. Peter Hansen-Nord har gjort opmærksom på eksisterer, er reelt:

Hvad nu, hvis SF stiller et ændringsforslag, som der er flertal for i Folketinget? Hvad nu, hvis andre stiller ændringsforslag, der er flertal for? Kan det så lade sig gøre, at Folketinget vedtager de ændringsforslag? Eller betyder det, at hele proceduren skal starte forfra i yderligere halvandet år? Det er interessant at vide for et Folketing.

Det næste, det er interessant at få en viden om, er det, der ikke står noget om i forslaget, nemlig den måde, som ministerbeføjelserne skal udmøntes på. Jeg gætter på, at man i Kommissionen har været interesseret i at få en melding fra den danske minister om, hvordan han har tænkt sig at udmønte de her bestemmelser, for hovedparten af de steder, hvor der for alvor er kød på forslaget, er jo dér, hvor der er tale om ministerbeføjelser.

Jeg mener, at en vigtig del af det udvalgsarbejde, vi nu skal have, må være, at vi får oversendt – havde jeg nær sagt – de løfter, regeringen og ministeren har givet omkring udmøntningen af ministerbeføjelserne. For hvis vi ikke kender indholdet af dem, hvis ikke vi ved, hvad det er, man har forpligtet sig til over for EU, ja, så er det ikke særlig betryggende, at det danske Folketing vedtager en lovgivning, hvor andre har et større kendskab til, hvordan det skal virke i praksis, end vi har.

Jeg deltager gerne i beklagelsen af, at det er gået så hurtigt med at få dette forslag på bordet. Jeg kan slet ikke se, at der er nogen som helst grund til, at det pludselig skal gå så hurtigt. Hele det danske samfund, de danske elværker, har klaret sig udmærket i snart to år uden at have den her lovgivning.

Med hensyn til selve indholdet skal jeg ikke ulejliges Tinget med at gentage de synspunkter, vi havde ved behandlingen af det oprindelige forslag, for de har ikke ændret sig. Vi mener ikke, at danske elværker skal ud og beskæftige sig med det her. Selv om man nu isolerer det, som man siger, i datterselskaber eller på anden vis, så mener vi ikke, at der er tilstrækkelig sikkerhed for, at forbrugerne ikke kommer til at tabe penge på det.

Vi kan slet ikke se, at der er noget behov for, at elværkerne skal ud og beskæftige sig med det her. Sidste gang var det elinstallatørerne, det var rådgivende ingeniørfirmaer og andre, som mødte frem for Folketingets Energiudvalg og meget lødigt gjorde rede for, hvordan de ville miste markedsandel, når nu disse store kolosser på det danske marked skulle ud og konkurrere