

Så vil jeg gerne spørge SF's ordfører og have et klart svar: Hvad er det, der er uetisk i de reklamer, der er på skærmen i dag? Jeg tænker her på Hamlet. Hvad er det, der er uetisk? Hvad er det, SF er forarget over? Jeg har set de reklamer, og jeg kan ikke få øje på noget, der er forargeligt. Jeg synes, det er en virkelig god virksomhed, der her reklamerer, og den er nøgtern og saglig i de oplysninger, den kommer med. Jeg synes, at hvis vi kommer så vidt, at man kan se, at det er plattenslageri, der foregår, så vil jeg ikke afvise, at man kunne begynde at lave små indgreb her i det lille Danmark. Men jeg vil også samtidig erkende, at det bare ikke nytter noget, for reklamerne kommer alligevel.

Så vil jeg godt sige med hensyn til det, som fru Henriette Kjær var inde på, nemlig de amerikanske tilstande. Det synes jeg er at gå alt, alt for vidt. Jeg tror ikke, der er nogen i denne sal, der ønsker amerikanske tilstande på sundhedsområdet. Fremskridtspartiet gør det i hvert fald ikke. Vi er klar over, at vi ikke skal have den model; det offentlige skal stadig væk efter vores mening være af en sådan kvalitet, at man også kan tilbyde nogle fornuftige behandlinger på sundhedsområdet. Det er også tilfældet i dag bortset fra de uhyggeligt lange ventelister; det er selvfølgelig ikke bare et lille problem, det er jo desværre et stort problem. Men hvorfor er der så mange, der f.eks. er medlemmer af Sygesikringen Danmark? Det er jo netop, fordi man ikke fra det offentliges side kan sætte et ordentligt apparat i gang over for de stakkels skatteydere, som er udsat for verdens højeste skattetryk.

Jeg havde en del andre ting, men jeg tror, jeg får mulighed for at komme ind på det senere.

Dorit Myltoft (RV):

Da partiets ordfører i denne sag, fru Vibeke Peschardt, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Det Radikale Venstre er enig med SF i, at der bør reguleres for privathospitalers og private klinikkers muligheder for at reklamere for deres ydelser. Dette er nødvendigt for at beskytte forbrugeren imod dyre reklamer, som kan have til formål at vække et behov for bekostelige behandlingstilbud hos mennesker, der er ramt af sygdom. Reklamer kan ikke forenes med en objektiv lægelig vurdering af den enkelte patients behov.

Et andet problem med de forskellige reklamerregler er, at der kan opstå konkurrenceforvridning imellem private og offentlige behandlings-

tilbud, men fordi finansieringen af dem er forskellig, er det måske nødvendigt at se på deres reklamerregler fra en overordnet synsvinkel. Det samme gælder for de forskellige reklamerregler fra andet sundhedspersonale som tandlæger, kiropraktorer, psykologer og optikere.

Regeringen har derfor nedsat et udvalg til at se på, gennemgå og vurdere reklamerreglerne på hele sundhedsområdet. Det Radikale Venstre synes, at vi skal vente på, at dette udvalgs arbejde foreligger. Derfor kan vi ikke stemme for beslutningsforslaget.

Bruno Jerup (EL):

Det kommer næppe som nogen overraskelse, når jeg siger, at Enhedslisten støtter det af SF stillede forslag. Vi ser det i øvrigt som en reaktion på den udtalelse, der kom fra sundhedsministeren for ca. en måned siden, en udtalelse i pressen, som var i klar modstrid med de holdninger, der ligger til grund for L 114, som vi vedtog den 28. marts.

Det er vigtigt for Enhedslisten at sætte alle de værn op, som det her Ting kan, over for tendenser til privatisering og kommercialisering af sundhedsvæsenet. Det er vigtigt for os til staidighed at understrege, at sundhed er for alle, og alle forsøg på at gøre sundhed til en vare vil vi møde med den modstand, som vores styrke muliggør.

Derfor skal vores støtte til det konkrete beslutningsforslag heller ikke ses som en støtte til de virksomheder, det omfatter, men som et bidrag til begrænsning af deres reklamevirksomhed, der vil være undergravende for hele sundhedssektoren. Så vi støtter SF's forslag.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal takke for de faldne bemærkninger, især selvfølgelig dem fra regeringspartierne, fra ministeren og fra Enhedslisten. Der er blevet talt om, hvad SF's motiver til at fremsætte forslaget mon kunne være, og dér vil jeg da godt sige:

Vores motiv har været det helt enkle – som ministeren også redegjorde for – at lægeforeningens kollegiale regler for reklamer faldt væk på grund af Konkurrencerådet. Derfor har regeringen med vores fulde opbakning set et behov for at regulere det på anden vis. Men så viser det sig stort set – samtidig med at Folketinget behandler den sag – at der ikke er nogen, der overhovedet har taget højde for, hvordan privathospitaler, der er organiseret f.eks. som aktie- eller anpartsselskaber, har adgang til at reklamere.