

dette lovforslag. Jeg tror også, det er meget vigtigt, at man, når man lægger øre til de behov, som er blevet udtrykt i det decentrale Danmark, også viser så stor en tillid, at man giver kommunerne og amterne mulighed for at afprøve alt dette i praksis.

I øvrigt er jeg helt enig i hele den svarrunde, der var fra erhvervsministerens side. Vi er i regeringen fuldt på bølgelængde, hvad angår den kendsgerning, at det ikke er sådan, at alt, hvad der er offentligt, er godt og alt, hvad der er privat, er skidt, eller omvendt. Det, det handler om, er, at vi befinder os i et samfund, hvor vi med den måde, vores økonomi nu er skruet sammen på, har en ekstra forpligtelse til at få det optimale ud af begge sektorer og i øvrigt skabe gode muligheder for, at man kan inspirere hinanden og samarbejde på kryds og tværs.

Begrebet på kryds og tværs er jo i lovforslaget ikke blot et spørgsmål om at bryde kommune- og amtsgrænser, men også et spørgsmål om at få det bedst mulige ud af samarbejdet mellem den private og den offentlige sektor. Derfor forventer jeg, at man med den udvikling, der er i gang på dette område, vil få lov til stille og roligt at finde nye udviklingsmuligheder til gavn for den samlede beskæftigelse i Danmark. Der er ingen grund til alle de dommedagsprofetier, der har været i en række af ordførerindlæggene og de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at skulle komme med en kort bemærkning, og jeg havde også en forhåbning om at kunne slippe for den, da indenrigsministeren indledte med at sige, at hun ikke ville deltage i denne slagordskonkurrence, som hun havde været vidne til i dag. Hvorefter hun i øvrigt startede sin deltagelse i den, og jeg må nok sige, at den provokation var lidt svær bare at trække på skulderen ad.

Derfor er jeg nødsaget til at sige til indenrigsministeren, at det ikke vil komme til at gå stille og roligt af, hvis L 151 bliver vedtaget. Jeg er nødsaget til at sige meget klart og tydeligt, at den dag, vi får mulighed for at afskaffe den lov, vil den blive afskaffet igen så hurtigt som overhovedet muligt.

Vi mener, at dette er et klart skridt i retning af en væsentlig udvidelse af den offentlige sektor på bekostning af den private sektor, og vi synes, det er overordentlig beklageligt, at ministeren

forsøger at give det udseende af, at det bare er noget, der foregår stille og roligt.

I en situation, hvor Danmarks offentlige sektor er forholdsvis større end andre landes offentlige sektorer, og hvor den offentlige sektor i Danmark udfører forholdsvis mere, end de offentlige sektorer i de lande, vi normalt sammenligner os med, og hvor mulighederne for at starte private virksomheder er væsentlig ringere end i de lande, vi normalt sammenligner os med, mener regeringen – selvfølgelig med Socialdemokratiet i spidsen, og det skal jeg da ikke bebrejde Socialdemokratiet, for det er jo en rent socialistisk tankegang – at man bare kan køre videre og udvide den offentlige sektor!

Derfor er jeg nødsaget til at sige, at det vil altså ikke komme til at gå stille og roligt af.

Og med hensyn til bemærkningen om indtægtsdækket virksomhed vil jeg altså bare gøre opmærksom på, at for statens vedkommende gælder jo udliciteringscirkulæret, dvs. bestemmelsen om, at det i hver eneste opgave skal afprøves, om der er private muligheder for at løse opgaven, og hvis der er en privat mulighed, kan man altså ikke bare køre videre, som man plejer, i den enkelte statslige institution. På grund af udliciteringscirkulæret er man tvunget til hele tiden at afprøve, om det nu ligger på det rigtige niveau. Derfor er der altså anderledes vilkår for statslige virksomheder.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Der var to temaer i indenrigsministerens seneste indlæg. Det første var spørgsmålet om, hvorfor statslige institutioner skal have lov til at udøve indtægtsdækket virksomhed, hvis ikke kommunerne skal have lov til det.

Dertil vil jeg sige, at en meget væsentlig forskel jo er, at hele staten er underlagt Rigsrevisionen, hvorimod kommunerne jo ikke er underlagt en kritisk revision. Vi har fremsat forslag i Folketinget om, at man skal have lige så skrap en revision i kommunerne, som man har i staten, men det er blevet afvist, og derfor har vi ikke tillid til, at man i en situation, hvor der 5 år i træk kommer anmærkninger om, at man nu skal se at få gjort noget ved det, men hvor kommunerne alligevel ikke ændrer adfærd, nu skal have indtægtsdækket virksomhed.

I staten er der snor i det: Der er Rigsrevisionen, og der er statsrevisorerne, og hele molevitten skal en tur igennem Folketingets Finans-