

ønskede den undersøgelse. Så forstår jeg slet ikke, hvorfor regeringspartierne ikke kan stemme for dagsordenen.

Til hr. Køpke Christensen, der talte om hærværk og partisansøm og ballademagere, og jeg ved ikke hvad, vil jeg sige, at selvfølgelig har der været visse tilfælde af ting, som vi også må tage afstand fra – indlysende. Vi er ikke for hærværk, men at karakterisere alle de mange buschauffører i Esbjerg og alle de folk, der sympatiserer med dem, som ballademagere, det håber jeg da ikke hr. Jan Køpke Christensen vil. Det vil vi i hvert fald tage meget kraftigt afstand fra.

Hr. Svend Erik Hovmand havde ikke hørt min tale. Jeg ved ikke, hvad han var distraheret af, men det var synd, for jeg gjorde meget ud af at sige, at vores dybe ønske er at være totalt pragmatiske i denne sag, totalt pragmatiske og se på, hvordan opgaver løses bedst muligt; men under det felttog, det ideologiske felttog, som de borgerlige kører frem med nu, er det ikke muligt.

Vi siger nej til udliciteringer, som tiden er, men jeg håber inderligt, vi kan få debatten afgiftet, og at vi atter kan begynde at diskutere, hvordan vi løser en opgave bedst og mest praktisk. Det er det, det drejer sig om. Det er det, det burde dreje sig om.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Det er et svar til hr. Svend Erik Hovmand, der efterlyste svar på, om regeringen er modstander af udliciteringer. Jamen det er jo lige præcis det, vi snakker om i dag. Vi taler jo faktisk om et dagsordensforslag, der handler om lovforslag nr. L 151 om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder, og efter det skal opgaver over 1,6 mio. kr. i udbud. Og det er jo ikke bare udbud til andre offentlige virksomheder. Det er udbud til alle virksomheder. Alt, hvad der ligger derunder, kan selvfølgelig udbydes privat, nøjagtig som man har lyst til. Det er den enkelte kommunalbestyrelse og det enkelte amtsråd, der bestemmer det. Derfor er svaret: Regeringen går naturligvis ind for udliciteringer. Vi synes, det er en udmærket ting.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg takker for den tilkendegivelse fra den radikale ordfører. Det var nu også, hvad jeg havde ventet, og jeg havde da også ventet, at CD og

Socialdemokratiet ville erkende sig som varme tilhængere af privatisering og udlicitering, fordi det er et godt instrument til at sikre en effektiv og dynamisk offentlig sektor. Så jeg synes, det er meget rart at få konstateret, at regeringspartierne altså er tilhængere af fortsat udlicitering og privatisering, fair nok.

Men det, der bragte mig frem for et øjeblik siden, var forvirringen omkring SF og Enhedslisten, hvor Enhedslisten altså pludselig mente, at nu var de helt enige på den ene side af midterstregen i dansk politik, og det kan vi altså konstatere at der ikke er tale om. Enhedslisten står alene sammen med SF, forstår jeg altså nu. SF vil ikke være med til at fortsætte med udlicitering.

Det er jo nyt for mig at høre, for det er ikke mere end en måneds tid siden eller to, at SF stemte for udlicitering i forbindelse med HT f.eks. – en lovgivning, som betyder, at alle ruter skal udliciteres; og det var man altså tilhænger af på det tidspunkt. Men nu forstår jeg, at SF er blevet lidt betænkelig og er havnet ovre sammen med den yderste venstrefløj, gammelkommunisterne, i Enhedslisten og har indtaget deres standpunkt. Det synes jeg da er rart at kunne konstatere.

(Kort bemærkning).

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Nøgleordet lå, da hr. Svend Erik Hovmand sagde, at han er tilhænger af udlicitering og privatisering og nævnte en hel masse andre, der vistnok også var det. Fra SF's side er vi ideologisk set hverken modstandere eller tilhængere. Vi er ravende ligeglade, om det løses på den ene eller den anden måde. Det skal løses ordentligt. Det er vores principielle udgangspunkt.

Men som tingene foregår nu, sker der netop det, at hr. Svend Erik Hovmand og hans partifæller rundt omkring, der er tilhængere af det, rent ideologisk kører noget igennem, der aldrig burde være sket. Og i den situation er vi nødt til at sige: Nej, nu stopper vi altså. Nu må vi stoppe med det halløj dér. Vi stopper, indtil vi igen kan tale om denne sag i et afgiftet tonefald. Så vil vi godt være med til at snakke pragmatisk, men ikke nu.

(Kort bemærkning).

**Erhard Jakobsen (CD):**

Jeg forstår egentlig ikke rigtig, at hr. Svend Erik Hovmand ikke med glæde tager imod det, som SF nu siger, som jo er, at det er rent pragmatisk.