

ning er rigtig, og det kan ministeren senere bekræfte – jeg ved, den er rigtig – så er regeringen jo i gang med at lave det dér kvalitetsinstitut.

Men med til det kvalitetsinstitut hører jo altså også medarbejdernes vilkår. Der er vel ingen, der drømmer om, at betjeningen ikke har noget at gøre med medarbejdernes vilkår, medarbejdernes større eller mindre tilfredshed og tryk-
hed. Og derfor mener jeg i og for sig, at hvis SF's dagsorden er ment mildt, så kan man trække den tilbage, for så er den overflødig.

Hvis det derimod er rigtigt, hvad man var inde på fra anden side, at den var en tilkendegivelse af, at man støtter den bevægelse, der er i gang rundt omkring, så kan jeg godt forstå, at man opretholder den, og så behøver jeg ikke sige, at CD stemmer imod den.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Den kommer sådan set, min korte bemærkning, meget godt i forlængelse af de bemærkninger, som hr. Erhard Jakobsen netop fremsatte her for et øjeblik siden.

Jeg ved jo ikke rigtig, hvad der foregår i regeringspartierne lejr. Men jeg har brug for at blive en lille smule vejledt. Når det nu er sådan, at hr. Kjeld Rahbæk Møller fremsætter sit dagsordensforslag, som beskrevet står, altså at man skal undersøge konsekvenserne og sådan noget, og Enhedslisten derefter konkluderer og siger: Nu har vi et klart skel her i Folketinget: et skel mellem regeringspartierne, SF og Enhedslisten på den ene side og Venstre og De Konservative og Fremskridtpartiet på den anden side; så er det, jeg må spørge mig selv: Er det virkelig rigtigt? Er det sådan, at CD og Det Radikale Venstre trækker på samme hammel som Enhedslisten? Det er det ikke ifølge hr. Erhard Jakobsens udtalelser for et øjeblik siden. Men alligevel er man stort set enig.

Så vil jeg spørge: Hvor går enigheden? Er det sådan, at SF er modstander af udlicitering? Det kan jeg ikke læse af SF's dagsorden. Men det er da interessant, hvis SF og Enhedslisten så er de to eneste partier, der er direkte modstandere af udliciteringer i fremtiden, og det synes jeg ville være vigtigt for os at få et svar på. Hvor står hr. Kjeld Rahbæk Møller i denne sag? Står han isoleret fra Socialdemokratiet? Står han isoleret fra de andre regeringspartier sammen med Enhedslisten? Eller hvordan hænger det sammen? Lad os nu få lidt orden på tingene.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er naturligvis synd for hr. Erhard Jakobsen, hvis han kommer i den situation, at han må erkende, at vi sammen – CD, Enhedslisten og SF – skal afvise det borgerlige stormløb, som i dag er forsøgt. Det er synd for hr. Erhard Jakobsen, men det er jo nu engang en kendsgerning. Sådan er situationen. Der er så hr. Erhard Jakobsen tvunget af de politiske realiteter til at stå, hvor han står. Så meget om det.

Jeg er bare glad for, at det i dag er lykkedes med et klart flertal at afvise det, som var de borgerliges hensigt med denne forespørgsel. Det er det vigtige, og det er det signal, som skal ud til befolkningen, at nu er den superliberalistiske bølge, som har hærget dette land, siden Poul Schlüter blev statsminister, slut. Nu står vi i en ny situation, heldigvis, hvor vi forhåbentlig kan komme til at opbygge noget fornuftigt i dette land. Det håber jeg så at hr. Erhard Jakobsen kan leve med at de politiske realiteter tvinger ham til at medvirke til.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at jeg da også fornemmer, at VKZ' ideologiske felttog har gjort dem isolerede, men derfra og så til at slutte, at alle andre af Folketingets partier er enige, sådan har jeg ikke forstået debatten. I den vurdering tror jeg jeg er lidt mere enig med hr. Erhard Jakobsen.

Hr. Keld Albrechtsen spørger til, hvordan vores dagsorden skal forstås. Der står højt og tydeligt i den, at de ansattes løn- og arbejdsvilkår skal indgå i undersøgelsen. Selvfølgelig. Det er netop det, der er interessant, når vi har hørt så mange debatter, så mange tal her om, hvor store besparelser man kan få. Ja, tak! Hvis det kun er, fordi serviceniveauet er forringet og folks løn er sat ned, så er det jo let at få besparelser. Det er jo ikke interessant. Vi skal jo se kvalitet, pris og arbejdsvilkår i sammenhæng. Det er det, det går ud på.

Til hr. Erhard Jakobsen, der som begrundelse for ikke at stemme for vores dagsorden peger på, at der nu kommer et kvalitetsinstitut: Ja, men det løser jo ikke automatisk det, vi beder om her. Det er klart, at hvis der kommer et kvalitetsinstitut og de skal lave den undersøgelse, vi beder om, så er det i orden. Men det kan man jo så bare tilkendegive ved at stemme for. Jeg forstod sådan set, at hr. Erhard Jakobsen egentlig