

ve, som de er valgt til, nemlig at sørge for, at den kommunale service fungerer optimalt.

Derfor skal det siges så tydeligt, at det ikke kan misforstås: Vi siger nej til privatiseringer, og vi vil blive ved med at sige nej, indtil debatten er blevet afgiftet og vi igen kan begynde pragmatisk at diskutere, hvordan opgaverne løses mest hensigtsmæssigt.

Danmark er underkastet nogle regler om udlicitering i EF-regi. Dem kan vi godt leve med, forudsat at udliciteringerne gribes pragmatisk an, hvilket bl.a. må betyde, at kommunerne selv må afgive tilbud. Derfor er vi også glade for indenrigsministerens lovforslag, der tillader kommunerne at bruge overskuds kapacitet til at løse opgaver i andre kommuner.

Forespørgslen går ikke kun på udliciteringer, men også på kommunal erhvervs politik. Jeg husker dengang, der blev gennemført en besked udvidelse af kommunalfuldmagts muligheder herfor. Da havde vi en række møder med repræsentanter for kommunerne. De bad entydigt – både borgerlige, socialdemokrater og SF'ere – om lempelse af de stramme bånd. De gjorde det ikke for at flytte hegnspæle, men fordi der var nogle problemer i deres kommuner, som de gerne ville være med til at løse.

Vi fik en udvidelse af de kommunale muligheder. De borgerlige partier i Folketinget malede dengang fanden på væggen. Nu får vi hvert år en opgørelse over, hvad der er sket. Der er mindst talt ikke sket ret meget.

Fra SF's side havde vi gerne set, at de nye muligheder var blevet brugt noget mere. Det er ikke, fordi vi synes, at alt skal være kommunalt. Vi er i den henseende ikke et ideologisk spejlbillede af de borgerlige partier. Det har vi til overmål demonstreret. Ikke ét parti i dette ting har fremsat så mange forslag for at forbedre private iværksætters muligheder som SF. Men vi mener, at opgaverne skal løses. Det kan ske på privat basis, på kommunal basis eller ved et samarbejde mellem de to sektorer.

I juni 1994 var Erhvervsudvalget i Kina. Vi havde før afrejsen hørt om de nye markedsøkonomiske reformer og den kraftige økonomiske vækst. At det var rigtigt, kunne vi se ved selvsyn. Vi kunne også konstatere, at i vid udstrækning var det folkekommunerne, der benyttede sig af de nye muligheder til at sætte en erhvervsudvikling i gang.

Der tales i disse år om den øgede globale konkurrence, hvor især landene i Sydøstasien bliver en trussel mod landene i vores del af ver-

den. Det glemmes alt for ofte, at en af forklaringerne på den kraftige udvikling i Sydøstasien er et langt mindre ideologisk syn på, om opgaverne løses bedst i den ene eller den anden sektor.

Vi kender nogle af argumenterne mod den kommunale erhvervs politik: unfair konkurrence, når private skal konkurrere med virksomheder, der kan få deres underskud dækket i kommunekassen, og risiko for pamperi, når borgmestrene ud over deres løn får væsentlige indtægter fra et stigende antal bestyrelsesposter i diverse kommunale virksomheder.

Faren for disse to udviklinger kender vi, og vi vil meget gerne være med til at opstille effektive barrierer herimod. Det har vi også bevist: Hver gang vi har haft medindflydelse, har vi været med til at opstille vandtætte skotter mellem erhvervs virksomheder og kommunale kasser. Men det, vi ikke vil være med til, er rent had til fællesskabet. Det opstiller barrierer, der gør, at problemerne ikke bliver løst. Blandt de problemer, der skal løses, tænker vi også på det at udvikle job i markedsbaserede virksomheder. Her vil vi fastholde en ubegrænset pragmatisme.

Afslutningsvis skal jeg fremsætte følgende:

#### Forslag om motiveret dagsorden

»På baggrund af de meget uheldige og negative konsekvenser, som udliciteringer har fået mange steder, f.eks. med udliciteringen til Ri-Bus, opfordres regeringen til at foretage en nærmere undersøgelse af udliciteringers konsekvenser for:

- serviceniveauet for brugerne,
- de offentlige udgifter,
- de ansattes løn, arbejdsvilkår, arbejdsmiljø og uddannelsesforhold.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 63)

#### Anden næstformand (Henning Grove):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår ligeledes i forhandling.

(Kort bemærkning).

#### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at denne debat har vist, at der er et meget markant skel ned gennem Folketingssalen mellem på den ene side regeringspartierne,