

Må jeg i øvrigt sige til hr. Keld Albrechtsen, at han – når han mener, at det her med udlicitering fører til dårligt miljø osv. – taler med en røst fra fortiden. Det var igen en udtalelse fra en af gammelkommunisterne, som helt har glemt, hvordan miljøet så ud i Østeuropa, før man fik markedsøkonomien indført.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Nu må hr. Keld Albrechtsen altså stoppe det vrøvl med, at han to gange har måttet spille Folketingets tid med at påstå, at jeg skulle have erkendt, at vores dagsorden er forkert eller urigtigt formuleret. Derfor er det nu anden gang, jeg må herop og spille Folketingets tid på at tilbagevise den påstand, som hr. Keld Albrechtsen bliver ved med at bruge vores tid på. Der er tale om ulovligheder, klare ulovligheder, og der er intet galt i vores dagsordensformulering. Det eneste, der er galt, er i virkeligheden, at Enhedslisten bruger denne her debat til at holde hånden over ulovligheder, og det klæder ikke et folketingsmedlem eller et parti for den sags skyld.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg lyttede tidligere med megen interesse til hr. Erhard Jakobsens indlæg omkring kvaliteten i forhold til den frie konkurrence, og hvordan markedskræfterne kunne noget, men der var også noget, de ikke kunne.

Så var jeg spændt på at høre, hvad hr. Svend Erik Hovmand ville svare til det. Så siger hr. Svend Erik Hovmand, at han er helt enig. Problemet er bare, at hr. Svend Erik Hovmand ud fra sine synspunkter ikke kan være enig, for så ville han nævne en anden konsekvens. Det er jo netop lige det, sagens kerne drejer sig om: Tror man, at markedsøkonomien kan klare alle problemer, og at privatisering er lykken i alle situationer? Eller er der nogle steder, hvor markedsøkonomien er et fornuftigt redskab? Det er det f.eks., når det drejer sig om at producere gulerødder. Men er der ikke også nogle steder, f.eks. når det drejer sig om ældreomsorg, hvor markedsøkonomien ikke er en fornuftig mekanisme, fordi der er nogle kvalitetskrav, som man ikke kan klare gennem markedsøkonomien?

Sådan forstod jeg hr. Erhard Jakobsen, og jeg mener, at hr. Svend Erik Hovmand skulle tage og tænke sig om, inden han næste gang siger, at

han er enig med hr. Erhard Jakobsen. Det kan godt være, at hr. Svend Erik Hovmand er enig i, at det er en vigtig problemstilling med kvaliteten, men problemet er, at man ikke får kvalitet ud af, at man overlader det hele til markedskræfterne, som hr. Svend Erik Hovmand ønsker.

Så taler hr. Svend Erik Hovmand om stabiliteten, der kunne være opnået i Esbjerg, hvis der nu var blevet grebet ind af statsministeren, der skulle have sagt et eller andet.

Jamen altså, problemet er, at der er en konflikt, hvor nogle mennesker mener – efter vores opfattelse 100 pct. med rette – at det er urimeligt, at de skal arbejde under de vilkår, som de er sat til at arbejde under, og så bagefter går i konflikt, en overenskomststridig konflikt, men så sandelig ikke ulovlig – og derefter bliver fyret.

Denne konflikt løses da ikke ved, at statsministeren udtaler et eller andet. Hvad havde hr. Svend Erik Hovmand forestillet sig, at statsministeren skulle have gjort i denne forbindelse? Skulle han have påtvunget dem at gå i arbejde? Skulle der være sket indgreb i overenskomstforholdene? Eller hvad er det, man mener at man skulle have gjort? Derfor mener jeg i virkeligheden, at det er at prøve på at tale uden om, at der er reelle problemer, hver eneste gang vi privatiserer. Det er dét, som ikke mindst Venstre hele tiden taler uden om.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Man får jo den tanke, at det er, fordi Venstre har skabt den her situation, at man prøver på at tale uden om det og så tale om os andre. Sådan har jeg forstået det, der bliver sagt fra Venstre, og det, der bliver sagt fra De Konservative.

Men jeg stillede faktisk et spørgsmål til hr. Svend Erik Hovmand. Det var: Hvis ærinde ønsker man at gå i den her konfrontations-situation, som man prøver på at føre ind i Folketinget? Det fik jeg intet svar på. Men så kan jeg da give det selv. Det er, at man herved er med til at lægge gift for det, der kunne være noget fornuftigt og noget sundt, og man prøver på at sige, at det er, fordi Socialdemokratiet ikke er synliggjort nok.

Jamen den synliggørelse er jo, at man skulle gå ind og sige, at vi bliver part i det foretagende, som andre har skabt. Jeg mener helt klart, at den konfrontation, der er – for nu også at nævne tingene i Esbjerg – er en situation, som skal løses af de mennesker, der er på det pågældende sted.