

(Kort bemærkning).

Else Winther Andersen (V):

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Klaus Hækkerup, siger, at der er meget klare regler om udlicitering. Og vi hørte, at når beløbet er over 1,6 mio. kr., vil der blive stillet krav om udlicitering.

Jamen hvor er borgerens retssikkerhed for, at skattekronerne bliver brugt bedst muligt, når de svar, vi har fået fra de ministre, der har med dette at gøre, ligger på omkring 0,6 mio. kr.? Det vil sige, at det er de væsentligste opgaver, der ligger under EU's regler om udlicitering. Hvor er de klare regler og retssikkerheden for borgeren for, at skattekronerne bliver brugt bedst muligt?

Det er jo meget nemt at stå og sige fra denne talerstol, at man gerne vil, at pengene bruges bedst muligt, hvis det ikke reelt bliver ført ud i virkeligheden. Man ved jo ikke, hvad arbejdets pris er, når det aldrig bliver prøvet, om det er den rigtige, det offentlige udliciterer arbejdet til.

Det er flot at have de store ord fra talerstolen, men jeg vil faktisk også gerne have dem i virkeligheden.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Hr. Erhard Jakobsen sagde, at der ikke var meget beton i hr. Klaus Hækkerups tale. Det er jeg faktisk enig i.

Jeg vil også godt føje til, at så vidt jeg fangede det, blev der ikke sagt noget fra hr. Klaus Hækkerups side, som jeg er uenig i.

Men når det kolossale felttog fra borgerlig side nu kommer – rent ideologisk betinget – så medfører privatiseringer, som folk rundt omkring kun ser som forringelser, at privatisering er blevet et skældsord. Så er problemet, at Socialdemokratiet siger: Nej, vi stopper her, vi vil ikke være med under de vilkår. Og så glider de alligevel en smule med.

Hr. Tommy Dinesen har tidligere i debatten været inde på eksempler, hvor Socialdemokratiet er kørt med. Det skyldes dels – det er jeg klar over – at Socialdemokratiet har bundet sig til to små borgerlige partier. Jeg er bange for, at det også skyldes, at Socialdemokratiet selv har svært ved at finde sine ben.

En ting, der er symptomatisk, er jo, at regeringspartierne ikke har været i stand til at foreslå en dagsorden her i dag.

Nu mener jeg heller ikke, at alle partierne ved hver forespørgsel skal komme med en dagsorden, men her må der være grund til at sige noget. Det er et centralt emne. Blandt andet kunne hr. Klaus Hækkerup have læst Det Fri Aktuelt i dag og dets leder. Der er en glimrende opskrift på en dagsorden, der kunne være brugt. Men det har regeringspartierne altså ikke været i stand til at samles om.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hr. Kim Behnke mener, at Socialdemokratiet ved hele tiden at trække nye krav frem vender sig imod, at man udliciterer opgaver eller privatiserer dem.

Så siger han, at nu kræver vi også, at der skal være tryk på ansættelsen, og at folk aldrig må afskediges. Det sagde jeg ikke noget om i min ordførertale. Hvor hr. Kim Behnke har fanget det, ville jeg egentlig talt gerne vide.

Men samtidig vil jeg sige til ham, at det er klart, at for os er det afgørende ved et udbud, at der også tages hensyn til arbejdsmiljøet, og at der også tages hensyn til det ydre miljø. Det siger jeg helt bevidst, fordi jeg er valgt i den kreds, hvor Stålvalseværket ligger.

Det er altså forbundet, når danske virksomheder skal bygge store broer, at de så laver et udbud, hvor italienske stålværker, der overhovedet ikke opfylder et eneste krav til det ydre miljø, kan afgive tilbud, mens Stålvalseværket, der opfylder en lang række krav og har en sund produktion også for det omgivende miljø, taber, alene fordi der ikke i udbudsmaterialet er stillet krav til det ydre miljø. Det er fuldkommen forkert, og her er vi fundamentalt uenige med Fremskridtspartiet i holdningen til, hvilke krav der kan stilles på udbudsområdet.

Hr. Svend Erik Hovmand siger, at Socialdemokratiet nu har stemt for, at HT skal lave 100 pct.s udbud.

Ja vel, men da man gennemførte den første bestemmelse om tvungen udbud for HT, var det ikke muligt for HT selv at afgive tilbud. Det var ikke muligt for HT selv at sige: Vi er de bedste! Lad os få lov at bevise det!

Nej, dér ønskede det borgerlige flertal af ideologiske grunde at sige: Det her kan det offentlige overhovedet ikke klare, og derfor forbyder vi det.

Det fik vi ændret, da vi kom i regering, og derfor har vi nu accepteret det. Derfor!