

af Sømændenes Forbund. Og der er én ting med hensyn til politiet, når der har været den slags, og det er, at vi har kunnet tale med dem. Der har ikke været de helt store ballader. Man har kunnet snakke sammen, uanset om man var demonstrant eller ansat i politiet.

Jeg kan forstå, at det nu er blevet ren socialisme at kritisere, at der er nogle af de demonstrerende, der er blevet bidt. Der er altså nogle, der går for langt en gang imellem, også fra politiets side, og det skal selvfølgelig påtales, når det er sådan.

Så til hr. Klaus Hækkerup, der siger, at man i Socialdemokratiet ikke mener, at det er privatisering, når man starter med 25 pct. i DSB's rederi og busdivision. Den holdning kan man selvfølgelig godt have, men skal man kigge videre, kan man tage Københavns Lufthavn, man kan tage GiroBank – det var vist også 25 pct. i starten, og så blev det 51 pct. Det er altså vejen, og det var det, vi godt ville advare imod med de ændringsforslag, vi havde. Det kan ende som en helt stor privatisering, hvor staten som sådan ryger ud. Det er vi modstandere af, og det er det, vi advarer imod.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg lyttede til hr. Bendt Bendtsens bemærkninger om udlicitering af busdriften på Fyn og kunne konstatere, at man på Fyn havde sparet 15 mio. kr. ved den øvelse. Hr. Bendt Bendtsen glemte at sige, at denne licitation blev vundet af DSB's rutebiler, og det kan hermed illustreres på bedste vis, at også offentlige arbejdsgivere kan udføre opgaverne bedst og billigst.

Jeg vil sige til hr. Kørpe Christensen, at det, jeg sagde før, var, at ingen i den socialdemokratiske folketingsgruppe støtter ulovligheder i forbindelse med konflikter, og jeg har den opfattelse, at det burde være fuldstændig overflødig, at statsministeren skulle tage afstand fra sådanne ulovligheder. Det er helt naturligt at gøre det. Enhver i dette hus ved, at statsministeren aldrig kunne finde på at støtte sådanne ulovligheder.

Jeg bemærkede før, at fru Pernille Sams var lidt på tilbagetog i forhold til det med ulovligheder i forbindelse med arbejdsnedlæggelser. Jeg konstaterede også, at fru Pernille Sams erklærede fra denne talerstol, at en arbejdsnedlæggelse var at betegne som værende overenskomststridig, og at *det* var det rette ord, der skulle bruges i den sammenhæng. Det er jeg glad for.

Men så synes jeg også, at fru Pernille Sams skulle gå til biddet og konstatere, at der ikke er overensstemmelse mellem denne bemærkning om overenskomststridighed og det, der står i den foreslåede dagsorden, hvor man taler om ulovlige aktioner, underforstået i forbindelse med privatiseringen af Ri-Bus. Fru Pernille Sams skulle gå til biddet og tage det dagsordensforslag tilbage. Der er ingen overensstemmelse mellem det, der bliver sagt, og det, der står.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Jeg vil gerne understrege, at der er ikke tale om spor af tilbagetog. Selv om det er korrekt at benævne en konflikt som overenskomststridig, kan den sandelig også godt være ulovlig. Meget af det, vi ser i dag, er ulovligt, og der er intet som helst formuleringsmæssigt galt i vores dagsorden.

Jeg synes, det er utroligt og fantastisk tankevækkende, måske ikke overraskende, men i virkeligheden lidt uhyggeligt, at Enhedslisten og til dels Socialdemokratiet og selvfølgelig også SF kan finde på at stå og forsvare ulovlighederne og blokaderne her fra Folketingets talerstol. Jeg synes, det er beskæmmende, at folketingsmedlemmer kan finde på det.

Enhedslisten er meget bekymret over, at vi bruger ordet ulovlig i relation til fagbevægelsens aktioner. Men når politiet helt fredeligt har filmet virkeligheden, som den er foregået, slynger Enhedslisten rask og vel om sig med ordet ulovlig. Så kan man sagtens finde på at bruge de store ord.

Der er sandelig proportionsforskel, og der er ingen tvivl om det politiske sigte i den sammenhæng. Folketinget burde tage klart og kraftigt afstand fra de ulovligheder, vi ser i dag. Ri-Bus-konflikten er et fagforeningspolitisk opgør, og det fagretslige system har metoder til at afklare den slags ting. Det skal ikke på Folketingets bord, og jeg synes, det er en afsporing fra den forespørgselsdebat, der er rejst, at det her kun drejer sig om Ri-Bus. Selvfølgelig er Ri-Bus et vigtigt hjørne, som man også skal have afklaret, men det er ikke meningen, at en forespørgselsdebat om Danmarks erhvervslivs fremtid skal drejes over til kun at dreje sig om Ri-Bus-konflikten.