

Men det, der egentlig fik mig til at bede om ordet, var, at fru Pernille Sams selv rejste spørgsmålet om ulovligheder i Esbjerg – sådan tror jeg nok, formuleringen var – og koblede det sammen med det dagsordensforslag, der er fremsat, i særdeleshed det sidste afsnit om ulovlige aktioner i forbindelse med privatiseringer og udliciteringer. Jamen handler hele denne diskussion – i hvert fald den del af debatten, der drejer sig om forholdene i Esbjerg – egentlig ikke om, at man fra borgerligt hold ønsker at gøre en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse til noget ulovligt? Jeg synes, jeg kan høre det. Det ligger i underbevidstheden, det ligger i dagsordenen, det er tonen i hele diskussionen, at det er ulovligt at foretage en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, som man i øvrigt kan håndtere i Arbejdsretten og hele det arbejdsretlige system, ligesom man i forbindelse med Ri-Bus-konflikten også har brugt det arbejdsretlige system.

Og inden vi kommer alt for langt ud i diskussionen om de forhenværende Ri-Bus-chaufførers rolle, vil jeg godt minde Tinget om, at de chauffører, som i sin tid startede en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, er blevet fritstillet via det fagretlige system og ikke har noget ansættelsesforhold i Ri-Bus i dag. Det er helt fejlagtigt at skælde disse chauffører ud for en overenskomststridig arbejdsnedlæggelse, som ikke eksisterer mere, endsige gøre den til noget ulovligt.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er blevet nævnt fra borgerligt hold, at Folketinget ikke skal blande sig i det, der er foregået derovre, fordi der er nogle, der har indgået en overenskomst osv., og det er *deres* sag. Helt enig! Vi kunne heller ikke drømme om at foreslå, at Folketinget rent konkret skulle blande sig i konflikten.

Men det, vi siger, er – og det bliver ikke mindre rigtigt, når vi ser den dagsorden, der er foreslået – at når der skal foretages privatiseringer og udliciteringer, ønsker V, K og Z, at Folketinget skal blande sig og opfordre regeringen til at gøre endnu mere. Men så må man også kigge på, hvad konsekvenserne bliver.

Og de konsekvenser har vi set i både Esbjerg og en række andre steder. Nogle steder løses tingene i mindelighed, og nogle steder har det offentlige overtaget tingene igen. Det har nemlig vist sig, at der er en række konsekvenser, man

slet ikke har gennemtænkt. I stedet for hele tiden at tale meget ideologisk om privatisering og udlicitering siger vi derfor bare: Lad os se pragmatisk på det. Nogle ting vil vi overhovedet ikke være med til at udlicitere til private, andre ting kan vi da tale om. Men V, K og Z har en rent ideologisk fremføring af nogle synspunkter, uanset hvad der måtte komme ud af dem.

Med hensyn til, om det er ulovligt eller overenskomststridigt, er jeg glad for, at fru Pernille Sams og jeg er enige om, at en arbejdsnedlæggelse er overenskomststridig og ikke ulovlig. Man kan jo ikke komme i klemme rent strafferetligt. Man kan blive straffet i Arbejdsretten med bøder osv., men man kan også vinde sagen i Arbejdsretten.

Det er selvfølgelig klart, at hvis der også foregår andre ting – nogle taler om bølleoptyøjer, men jeg ved ikke, hvad det er, man tænker på – kan man blive dømt ved civilretten. Det forhold der jeg mig nu ikke til. Men jeg vil godt spørge: Når der står »ulovlige aktioner«, hvad er det så helt konkret? Min buschauffør på linje 8, som jeg skulle have kørt med i dag, kørte ikke. Er det ulovligt ifølge denne formulering?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Der tales så meget om ulovligheder, så lad os se på, hvordan denne konflikt er forløbet.

Jeg vil vædde på, at den første ulovlighed i konflikten blev begået af Ribe Amts Trafikskab, da de valgte Ri-Bus, som kom med det niendedyreste, altså langtfra det billigste tilbud. Nogle siger, at hvis man beregner tilbudene på samme måde som Ri-Bus, var et af tilbudene 14 mio. kr. billigere end Ri-Bus'. Vi mangler stadig svar på, hvorfor Ribe Amts Trafikskab ikke valgte det billigste tilbud, og jeg forstår ikke, hvorfor de andre selskaber, der bød, ikke for længst har indklaget sagen for ankenævnet for udlicitering.

Den anden overtrædelse var, at Ri-Bus ikke ønskede at overholde den lov, vi har vedtaget her i dette Folketing om lønmodtageres retsstilling ved virksomhedsoverdragelse. Selskabet prøvede at snige sig udenom, men der faldt heldigvis dom i Arbejdsretten om, at den lov skulle overholdes. Det var overtrædelse nr. 2.

Den tredje overtrædelse drejer sig om, at man i overværelse af borgmesteren i Esbjerg for tre-kvart år siden underskrev en aftale på 18 punkter angående forholdet mellem Ri-Bus og chauff-