

Der er ikke sket nogen ændring i firmaet A.P. Møllers mulighed for forhandling forud for år 2012. Hverken A.P. Møllers eller den danske stats interesser er antastet.

Vigtigt er det at notere sig, at EU-systemet ikke ved gennemførelsen af dette direktiv følte nogen anledning til at demonstrere en overnational autoritet, men tværtimod respekterede de særlige danske nationale interesser.

Processen omkring tilblivelsen af direktivet viste, at det danske politiske og bureaukratiske system var gearet til at forsvare vitale interesser.

Udvalgsbehandlingen af lovforslag nr. L 132 har været særdeles grundig. Der har været stillet mange spørgsmål og givet lige så mange svar.

Fra Socialdemokratiet vil vi gerne udtrykke glæde og tak til over den brede tilslutning, der er til denne opfølgende lovgivning og de betækningsbidrag, der er afgivet her ved andenbehandlingen.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er for meget uro i salen.

Anni Svanholt (SF):

Det fremgår af betænkningen, at SF vil redegøre for sin holdning her ved anden behandling, og det skal jeg hermed gøre.

Dette lovforslag er jo resultatet af de forhandlinger, som den tidligere energiminister førte med EU, og det handler om statens stilling i forbindelse med tildeling af koncessioner til indvinding af olie og gas i Nordsøen efter indførelse af det indre marked, som også omfatter energimarkedet.

I den forbindelse gav SF et mandat til ministeren, som skulle forhandle dette her, og det lykkedes faktisk at forhindre den værst tænkelige liberalisering. I den forbindelse er det værd at notere sig, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet ikke ville være med til at forhindre den liberalisering.

Vi står nu med et resultat, der er indarbejdet i lovforslaget. Vi har gennemgået det grundigt under udvalgsarbejdet og når frem til det resultat, at vi kan tilslutte os det ændringsforslag, der er stillet, og i øvrigt også kan tilslutte os lovforslaget som helhed.

Vi vil naturligvis være opmærksomme på, hvordan loven vil blive udmøntet, specielt hvad angår § 8 i lovforslaget.

Kim Behnke (FP):

Det er med glæde, at jeg tager ordet her under andenbehandlingen, for mange af de betæneligheder, vi havde fra Fremskridtspartiets side under førstebehandlingen af lovforslaget om en ændring af vores undergrundslov, er blevet visket bort under udvalgsarbejdet.

Dels foreligger der nu et ændringsforslag, som heldigvis er tiltrådt af udvalget – godt nok minus SF – og derudover ligger der et meget fyldigt betækningsbidrag, hvor nogle af de problemer, vi havde med forslaget ved førstebehandlingen, er blevet afhjulpet.

Det drejer sig primært om hele spørgsmålet omkring A.P. Møllers eneretsbevilling og den situation, der opstår i år 2012. De bekymringer, vi havde omkring A.P. Møller-gruppens retsstilling, har vi nu fået styr på i form af betækningsbidraget. Diskussionen omkring VVM-proceduren er også kommet på plads.

Og sidst, men ikke mindst, er spørgsmålet om, hvordan det vil foregå, hvis der skal foretages disse forskellige former for operatørskaber, faldet på plads. I stedet for, at ministeren selv sidder og gennemgår disse aftaler og indgår dem, ja, så skal de præsenteres for Folketingets Energiudvalg. Det vil sige, at også med hensyn til de bekymringer, vi havde om, at tingene ville foregå, som jeg tidligere har udtrykt det, »bag nedrullede gardiner«, er tingene nu blevet sat på plads – og godt for det.

Vi har også sørget for, at der i bilaget til betænkningen er optrykt nogle spørgsmål og svar på disse, og det er god og nyttig læsning, ikke mindst for dem, der skal bruge denne her lovgivning, for dér bliver en række af tingene præciseret på en sådan måde, så vi kan være trygge ved, at denne lovgivning kommer til at være en fordel for det marked, der er, for de mange penge, der er involveret, og for de store projekter, der jo er tale om.

Særlig når vi tager i betragtning, at vi så sent som i går i Folketingets Energiudvalg havde resultatet af fjerde udbudsrunde til forhandling, må vi sige, at der er god grund til at få denne lovgivning vedtaget nu, især nu hvor den er blevet præciseret i form af betænkningen, i form af ændringsforslag og i form af de spørgsmål og svar, der er optrykt.

Vi kan derfor – efter det udvalgsarbejde, der har været – indstille lovforslaget til vedtagelse.