

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 205: Forslag til lov om imødegåelse af indlåsnings-effekter på inkonverterbare realkreditlån m.v. Af økonomiministeren (Marianne Jelved). (Fremsat 5/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Dette lovforslag, kan man vist roligt sige, er resultatet af flere drøftelser her i Folketinget. I sidste samling havde vi mange diskussioner om netop den problemstilling, der her tages fat på. Man kan også sige, at det tværministerielle kontaktudvalg vedrørende det finansielle marked også beskæftigede sig indgående med det her.

Nu ligger der så et lovforslag, hvor man kan sige, at ordningen drejer sig om inkonverterbare lån i DLR og andre realkreditinstitutter, hvor også inkonverterbare lån i Fiskeribanken er omfattet, det vil sige, at vi taler om tre steder. Ordningen går ud på at indskyde Hypotekbanken som debitor for det gamle lån mod, at Hypotekbanken får provenuet af et af låntageren optaget nyt lån, som er stort nok til at dække Hypotekbankens forpligtelser og omkostninger, og det er vigtigt at understrege, at det skal være stort nok til at dække omkostningerne. Desuden foreslås det, at lånet gøres stempelfrit.

Forslaget er udgiftsneutralt for staten, og det er afgørende for Socialdemokratiet, at denne melding kan gives. Det er ligeledes vigtigt, at forslaget ikke kræver ændrede skatteregler, og dér vil jeg også godt minde om de tidligere debatter, vi har haft om netop denne problemstilling her i salen.

Det er min opfattelse, at ordningen nok vil få begrænset rækkevidde. Ordningen kan imødegå indlåsningseffekten for tynde obligationsserier, men vil ikke ophæve overkursen på in-

konverterbare obligationer med en pålydende rente, der er over markedsrenten.

Det er vigtigt at understrege, at alle Hypotekbankens omkostninger skal dækkes af låntageren. Det vil nok i mange situationer betyde, at ydelsen efter skat vil stige mærkbart ved denne omlægning, og sandsynligheden taler meget for, at ordningen kun vil have interesse under særlige omstændigheder. Det kan være i forbindelse med salg eller tillægsbelåning af en ejendom eller i forbindelse med tvangsauktionssituationer.

Jeg synes, det er vigtigt herfra at få sagt, at forventningerne hos folk med inkonverterbare lån ikke må skrues op til noget, der ikke har hold i virkelighedens verden. Vi fra Socialdemokratiet synes, at det er udmærket, hvis vi kan hjælpe en lille gruppe i visse situationer, men vil gerne understrege, at det her ikke er en revolution, og at det er udgiftsneutralt for staten. Vi støtter forslaget.

Pia Larsen (V):

Venstre går ind for valgfrihed, også inden for det finansielle marked. Derfor ser Venstre positivt på dette lovforslag, som gerne skulle kunne frigive en del boligejere fra deres stavnsbinding på grund af inkonvertible lån i deres ejendom. Principielt er det Venstres holdning, at den enkelte selv må drage konsekvensen af sine handlinger, når der er en valgmulighed, også når det gælder finansielle transaktioner.

I en længere periode var det kun muligt at optage ikkekonverterbare lån hos DLR, hvilket har medført, at disse låntagere, fortrinsvis landmænd, sidder stavnsbundet i deres ejendom.

Dette skal også ses i lyset af den urimelige spekulation, der foretages inden for de såkaldt tynde obligationsserier, som ligger til grund for de inkonvertible lån. Det er formentlig en begrænset del af låntagerne, som vil benytte sig af mulighederne i dette lovforslag, da hele omkostningsbyrden ligger hos låntageren, men lovforslaget er et skridt i den rigtige retning, så boligejerne nu har en reel mulighed for at sælge deres ejendom under mere rimelige markedsforhold.

I lovforslaget er der opstillet nogle forudsætninger, som umiddelbart ser meget rimelige ud, men jeg har dog to kritiske bemærkninger.

For det første siger lovforslaget, at ordningen skal være udgiftsneutral for staten. Det er Venstre helt enig i, men bliver denne udgiftsneutralitet beregnet efter skat, så vil omlægningen jo