

Til hr. Keld Albrechtsen, der spørger så direkte, kan jeg helt enkelt – for at svare så konkret, som det nu kan gøres på kort tid – sige, at situationen i dag er, at realkreditinstitutterne kan etablere bankvirksomhed, men under holdingselskabsformen, og det giver altså en dårligere tilsynsmulighed, end hvis det er under datterselskabsformen. Så kan man beklage, at der i 1989 blev skabt en realkreditlovgivning, som gav mulighed for de her ting, men sådan er situationen altså i dag. Jeg skal lige i denne forbindelse bekræfte over for fru Kirsten Jacobsen, at alle de tekniske detaljer klart skal kortlægges og behandles i Boligudvalget. Det er en selvfølge.

Det tredje tema er spørgsmålet om de demokratiske vilkår i realkreditinstitutterne. Der har jo vist sig en vis interesse, kan man vist roligt sige, for at kigge nærmere på det tema, og det skal jeg bestemt ikke afvise på forhånd; det ville jo i virkeligheden være utilstedeligt, når der er et ønske i Parlamentet om at se på den slags ting. Jeg kan ikke i dag stå og give tilsagn om konkrete initiativer. Det må vi tage en drøftelse af i Boligudvalget og så se, hvad der kan være behov for, og hvad der kan skabes enighed om.

Jeg håber på en god udvalgsbehandling og nogle gode drøftelser og beslutninger i Boligudvalget.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Når jeg tager ordet igen, så er det tilskyndet af det, som ministeren sagde om, at realkreditinstitutterne i dag kunne drive bankvirksomhed, men under holdingkonstruktionen, hvilket efter ministerens opfattelse gav visse tilsynsproblemer.

Jeg mindes debatten, da vi lavede loven. Jeg mindes særlig en teknisk gennemgang i Boligudvalget, hvor den tidligere departementschef tegnede og fortalte på mange ark og i mange timer. Et af de spørgsmål, som blev rejst dengang, var netop, hvordan man i holdingkonstruktionen kunne sikre tilsynet. Vi fik på det tidspunkt at vide, at tilsynet ville have akkurat de samme muligheder, de samme beføjelser til at gå lodret ned igennem hele systemet. Så kom der fra min side det spørgsmål, om man ikke bare kunne lave sådan noget med nogle knop-skydningsvirksomheder, for så ville man være fri for det tilsyn, hvortil man fra ministeriets side sagde, at den slags bolchebutikker skulle man nok få udraderet, så det var ikke noget problem.

Så mit spørgsmål til ministeren er: Hvad var det, der dengang gik galt? Hvad er det for nogle tilsynsmuligheder, som ikke har været gode nok? Hvis ministeren ikke er helt parat til at svare nu, så er jeg indstillet på, at vi venter og får det besvaret i udvalget. For jeg synes, det er vigtigt, at vi dengang – det mindes jeg ganske tydeligt – fik klare forsikringer om, at det her holdt vand, og var der bolchebutikker, så skulle man nok lukke dem. Nu siger ministeren så, at begrundelsen netop er, at tilsynsmuligheden ikke er god nok!

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Jeg synes, det er helt fair af fru Kirsten Jacobsen at bede om at få en klar beskrivelse af, hvad forskellen i tilsynsmæssig forstand er på de to konstruktioner, men jeg kan ikke tage ansvar for, hvad der er blevet sagt under tidligere handlinger af en tidligere lovgivning på det her område.

Jeg vil gerne understrege – det er også blevet sagt af flere af de ordførere, som går positivt ind for datterselskabskonstruktionen – at det er vigtigt, at vi sikrer os og har en klar snor i koncerninterne transaktioner. Det er helt afgørende for regeringens vilje til at lægge et lovforslag frem, der omhandler datterselskabskonstruktionen, at vi får en meget sikker metode til at kontrollere, hvad det er, der sker, og begrænse den type transaktioner, der kan være imellem to af den type selskaber.

Der er i dag en vejledning, og den vil blive erstattet af en bekendtgørelse – som jo er bindende – med en klar beskrivelse af, hvordan sådan nogle transaktioner skal være synlige. Og min vurdering er, at det netop er et tema, som det er meget vigtigt at Boligudvalget giver sig god tid til at behandle. Men det er det, der er tankegangen.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.