

2 dages feriedagpenge, men ændringerne vil set under ét ikke ændre denne gruppe dimittenders økonomiske situation mærkbart, og de vil derfor fortsat være bedre økonomisk stillet end de unge mennesker, der ikke selv har optjent ret til ferie med feriegodtgørelse.

Med disse bemærkninger vil jeg på Socialdemokratiets vegne indstille forslaget til en positiv udvalgsbehandling, og jeg håber, den kan gå forholdsvis hurtigt.

**Ulla Tørnæs (V):**

I forbindelse med vedtagelsen af regeringens såkaldte arbejdsmarkedsreform i juni 1993 indgik der et forslag om en række forenklinger af feriedagpengereglerne. Venstre stemte i sin tid imod disse ændringer, idet de indgik en større helhed, som vi ikke kunne tilslutte os.

Princippet om at ændre feriedagpengesystemet fra et opfyldningsprincip til et optjeningsprincip synes vi er godt, og det bør derfor fastholdes.

Jeg forstår derfor ikke, hvorfor man allerede nu, mindre end et år efter reglernes ikrafttræden, ønsker at ændre det princip, for det er faktisk det, der er tale om med dette forslag. Ifølge forslaget skal der ske en omfordeling, hvorved man i princippet lader de dimittender, der har optjent feriedagpenge, finansiere feriedagpengene for dem, der kommer sent ind i optjenings-systemet.

Ønsket om at tilgodese de dimittender, der har optjent mindst, vil jeg sådan set gerne have en nærmere forklaring på af arbejdsministeren.

Reglerne, der trådte i kraft den 2. maj 1994, er jo klare og ikke til at misforstå. Jeg bliver derfor nødt til at spørge arbejdsministeren, hvor mange klager det egentlig er, der er tale om, og som skulle være baggrunden for dette forslag. Det fremgår jo ikke af arbejdsgruppens rapport, hvor mange klager der egentlig ligger til grund for denne her ændring.

I naturlig forlængelse heraf bliver jeg også nødt til at spørge ministeren, om ikke man burde have forudset, at der ville komme en række klager. Vi ved jo alle, at det gik meget stærkt i foråret 1993, da regeringen absolut skulle have dels sin skattereform, dels sin arbejdsmarkedsreform igennem Folketinget på rekordtid.

Og hvad vil der ske, hvis der på ny kommer klager? Vil man så ændre reglerne endnu en gang? Sagt med andre ord: Jeg synes nok, det er et tyndt grundlag for en lovændring, der foreligger her – medmindre ministeren kan komme med yderligere begrundelse for lovændringen.

Jeg har naturligvis bemærket, at der er tale om en udgiftsneutral omfordeling, men der er tale om en, så vidt jeg kan se, unødvendig ændring, som nu også skal hastes igennem Folketinget. Er det virkelig nødvendigt med endnu en regelændring, der måske er med til at forstyrre billedet på et område, der har været præget af særdeles mange ændringer i den seneste tid?

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Heller ikke Det Konservative Folkeparti har lod eller del i den håbløse såkaldte arbejdsmarkedsreform, som stadig væk fremkalder det ene lappesforslag efter det andet; lad det være sagt med det samme.

Vi er heller ikke begejstrede – for nu at sige det mildt – for det her forslag. For hvad er det, det går ud på? Ja, det går ud på at lappe på arbejdsmarkedsreformen ved at fjerne visse urimeligheder, som arbejdsmarkedsreformen medførte for visse grupper af dimittender. Men hvad sker der med forslaget? Man skaber nogle nye urimeligheder for nogle andre dimittendgrupper.

Den gruppe dimittender, der selv har optjent ret til ferie med feriegodtgørelse eller løn, vil efter dette forslag kunne miste op til 2 dages feriedagpenge i forhold til de gældende regler. Hvad er det for noget? Vi kan fra konservativ side ikke se, at det er særlig gennemarbejdet. Vi kan ikke se baggrunden for, at vi skal komme her i sidste øjeblik og gennemføre sådan et lappesforslag. Der skal nogle meget stærke argumenter til under udvalgsbehandlingen for at rokke os fra det grundsynspunkt.

Jeg forstår slet ikke den socialdemokratiske ordfører, som fremhævede dette forslag som en retfærdighedshandling. Ja, en delvis retfærdighedshandling: man laver en retfærdighedshandling for nogle bestemte grupper, men til gengæld påfører man nogle andre grupper nogle uretfærdigheder. Det er lovsjusk, sagt på godt dansk.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg forstår ikke rigtig bemærkningerne fra Venstre og De Konservative. Jeg kan godt forstå, at man siger, at man ikke har lod eller del i arbejdsmarkedsreformen, men jeg forstår faktisk ikke, at man ikke kan se, at det her giver forbedringer i forhold til det bestående for den gruppe af mennesker, vi her taler om, nemlig