

Vi kan sige allerede på nuværende tidspunkt, at vi er meget, meget skeptiske med hensyn til de økonomiske konsekvenser af lovforslaget. Der er allerede ting, som vil fordrer et aktstykke til Folketingets Finansudvalg, og det vil vi afgjort ikke kunne tilslutte os. Vi må bl.a. på nuværende tidspunkt tage afstand fra, at man flytter afhøringerne fra politiet til Direktoratet for Udlændinge.

Vi imødeser et udvalgsarbejde, hvor Fremskridtspartiet formentlig vil stille nogle ændringsforslag, og vi forventer, at lovforslaget ved den endelige afstemning er blevet bedre end på nuværende tidspunkt. Men vi vil tage endelig stilling, når det skal til tredje behandling.

Elisabeth Arnold (RV):

Der er i det store og hele tre sagstyper i dansk udlændingepolitik. Der er det, der hedder normalproceduren, hvor behandlingstiden for øjeblikket løber op i flere år; der er den såkaldte åbenbart grundløse-procedure, hvor behandlingstiden kan nærme sig en måned, og så er der den åbenbart grundløse-hasteprocedure, som er iværksat i denne regerings tid, og hvor behandlingstiden kan komme helt ned på en uge.

Det er naturligvis dybt utilfredsstillende, at normalproceduren kan tage op til flere år. Det er ødelæggende for både systemets troværdighed og asylsøgenes sindstilstand, både for dem, der bliver afvist, og dem, der ender med at få asyl. Det er derfor med tilfredshed, vi fra Det Radikale Venstres side kan se, at der nu bliver taget skridt til, at også normalprocedurens hastighed vil blive sat kendeligt i vejret.

Det foreliggende lovforslag, som er ganske stort og meget omfattende, indeholder mange forskellige ændringer, og vi vil fra radikal side specielt lægge vægt på følgende forhold: For det første overflytning af asylsagsbehandlingen, den egentlige afhøring, fra politiet til Indenrigsministeriet, altså Direktoratet for Udlændinge. Det føler vi er en fornuftig disposition, og jeg er lidt uforstående over for den kritik, der har været fra visse ordføreres side af, at man skal fratage politiet dette arbejde, når det nu fungerer så godt. Politiet har jo i mange år beklaget sig over, at der skulle bruges mange ressourcer på administrativt arbejde, altså på ikkepoliti-mæssigt arbejde.

Jeg synes, det må være vigtigt at slå fast, at politiet skal bruge sine ressourcer på at opklare forbrydelser og fange forbrydere og ikke på at

afhøre asylansøgere. Det er vigtigt, at det princip bliver slået fast, og derfor synes vi fra radikal side, at det er godt, det bliver ført over til den instans, der har det som sit egentlige sagsområde, nemlig Direktoratet for Udlændinge.

Vi er også tilfredse med, at der nu kommer en ordening med bedre rådgivning af asylansøgere, der står i en afvisningsposition. De får nu ret til at kontakte Dansk Flygtningehjælp. Det har også i mange, mange år været et ønske fra radikal side, og det hilser vi selvfølgelig velkommen.

Men vi har naturligvis også haft problemer med nogle af de nye ting, der er indført. Adgangen til at optage fingeraftryk har vi fra radikal side sagt ja til denne gang. Vi har tidligere sagt nej til det flere gange, og jeg er helt sikker på, at hr. Søren Søndergaard har citeret i ærmerne, som kan bevise, det er rigtigt, at Det Radikale Venstre har skiftet mening.

Der er to væsentlige grunde til, at vi har ændret holdning i spørgsmålet om fingeraftryk – ja, der er i virkeligheden flere, men jeg vil nævne de to vigtigste. Den første er, at et enigt Per Sørensen-udvalg har anbefalet det. Det har været praktiseret i flere lande, f.eks. i Norge, gennem længere tid, og der har ikke været problemer med det fra norsk side. Vi har naturligvis fra radikal side lagt vægt på, at der har været enighed i Per Sørensen-udvalget, altså også blandt Dansk Flygtningehjælps repræsentanter, om, at man burde indføre bestemmelsen.

Den anden ting, der har fået os til at skifte holdning, er, at der har været sager om dobbeltansøgninger, hvor en person har fået asyl i to lande, f.eks. i Norge og i Danmark. Jeg vil sige, at blot én sag af den slags er én for meget, hvis den danske flygtningepolitik skal stå sin prøve. Vi bryder os ikke om, at den slags ting finder sted, og en optagelse af fingeraftryk af asylansøgere, hvis sager realitetsbehandles, vil naturligvis forhindre det.

Vi har naturligvis også haft betænkeligheder angående frihedsberøvelsen; men vi har kunnet se den effekt, det har haft, at man har kunnet foretage frihedsberøvelse af visse asylansøgere i det forløbne år, og vi har også været kede af de modstridende landsretsdomme vedrørende hjemmelen til frihedsberøvelse. Vi føler, at med de bemærkninger og de præciseringer, der nu er i teksten, har vi ingen betænkeligheder ved at indføre øget adgang til frihedsberøvelse. Vi er ikke glade for det, men vi synes, det er noget ordentligt, der er kommet ud af det, og vi er