

bestyrkes af, at politiet i særlige situationer skal kunne anvende disse fingeraftryk i kriminalitetsopklarende virksomhed. I SF er vi helt på det rene med, at asylinstituttet skal forbeholdes de mennesker, som på grund af politisk, religiøs eller anden aktivitet er personligt forfulgt, og vi skal værne om dette institut; men den generelle kriminalisering, der her lægges op til, er overordentlig u hensigtsmæssig, og vi tager afstand fra den. Ifølge gældende lov kan man i øvrigt allerede nu optage fingeraftryk, hvis der er usikkerhed om identiteten.

En helt afgørende indvending er også, at fingeraftrykkene uden samtykke kan sendes til udenlandske myndigheder. Uanset hvilke konventioner der indgås på dette område, skal der ikke megen fantasi til at forudse, at disse fingeraftryk uberettiget kan blive sendt videre til et såkaldt asylproducerende land og medføre ubehagelige konsekvenser for de mennesker, som har tilladt sig at søge asyl, men er blevet afvist og nu skal overleve i hjemlandet. Samtidig er det uheldigt, at der ikke står noget som helst i lovtæksten om, hvilke krav myndighederne skal opfylde i retning af registersikkerhed, hvilken brug de må gøre af oplysningerne osv. Jeg er opmærksom på, at der står noget i bemærkningerne om disse forbehold, men det er ikke tilstrækkeligt.

Men nu skal det hele jo ikke være kritik. Ministeren skal have stor ros for at overlade den egentlige afgørelse af en asylsag til direktoratet, den såkaldte civilisering af sagerne. Det er et gammelt SF-krav, og det vil utvivlsomt spare tid, fordi sandsynligheden for, at de rigtige oplysninger kommer frem med det samme, vil stige. Det er ikke en kritik af det danske politi, men flygtninge gribes ofte af en generel angst for politimyndighederne.

Endelig skal ministeren have ros for, at Flygtningehjælpen får adgang til at tale med de mennesker, der står foran udsendelse af landet, og til slut skal ministeren have ros for, at hun etablerer systemet med udlændingeattachéerne. Det er en god idé, det skal der ikke herske tvivl om.

Pia Kjærsgaard (FP):

Ministeren har lagt op til nogle ændringer af udlændingelovgivningen, og der er nogle pluser, men så sandelig også nogle minusser – med andre ord både godt og skidt – i lovforslag nr. L 194.

Selvfølgelig er der elementer i forslaget, som Fremskridtspartiet kan støtte. Vi synes bl.a., det

er udmærket, hvis selve asylsagsbehandlingen i Flygtningenævnet kan effektiviseres, og vi kan støtte, at antallet af nævnsmedlemmer bliver sat ned. Vi synes også udmærket om det, der bliver betragtet som det store hit i forslaget, nemlig optagelse af fingeraftryk for alle asylsøgere for at forhindre, at de kan give sig selv ny identitet, alt efter hvilket land de søger asyl i, for at få mulighed for at søge asyl i flere lande. Det er vel egentlig også hovedelementet i forslaget.

Der er også en del fornuftige ting om frihedsberøvelse af asylsøgere, som vi ser meget velvilligt på. På lovforslagets bemærkninger kan vi forstå, at det fortrinsvis drejer sig om asylsøgere fra de østeuropæiske lande.

Til gengæld må vi sige, at vi er meget skuffede over, at der ikke bliver nogen stramminger af reglerne om udvisning af kriminelle asylsøgere. Der skal nedsættes et udvalg for at se på dette problem, og det er selvfølgelig udmærket. Det må betyde, at vi i løbet af relativt kort tid endnu en gang skal diskutere udlændingelovgivningen som sådan. Vi kan forstå på pressens omtale, at der har været uenighed i regeringen om udvisning af kriminelle asylsøgere, og vi må erkende i Fremskridtspartiet, at vi er skuffede over, at det element ikke er kommet med.

Vi synes, det er fint, at 3-års-perioden bliver præciseret og skal beregnes fra det tidspunkt, der gives asyl, og at man kan inddrage asylet, hvis grundlaget ikke længere er til stede. Det tilslutter vi os fuldt ud.

Vi ser meget kritisk på, at man overflytter afhøringerne fra politiet til Direktoratet for Udlændinge. Vi er negative over for, at Dansk Flygtningehjælp nu skal rådgive asylsøgere, og at der startes en forsøgsordning i Kastrup Lufthavn. Vi imødeser, at den forsøgsordning sandsynligvis bliver permanent, og det vil vi fraråde.

Vi synes, der kunne være mange elementer, som burde indgå i ministerens overvejelser, og andre ordførere har været inde på nogenlunde de samme ting: Ombudsmanden skal ud af asylsystemet, retskravet om familiesammenføringer skal bortfalde, og der skal tages mere fat på de midlertidige opholdstilladelser. Vi kan også forstå, at der nu skal nedsættes et udvalg, som skal beskæftige sig med spørgsmålet om fjernelse af de facto-flygtninges retskrav på opholdstilladelse; men vi synes, det havde været velgørende, hvis ministeren havde taget fat på de virkelig kritisable ting, der findes i den nuværende udlændingelovgivning.