

justitsminister foreslog det, vil jeg gerne sige til hr. Helge Adam Møller.

Hvor har hr. Helge Adam Møller det citat fra, hvor jeg har taget afstand fra at effektivisere sådan en bestemmelse?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg forstår godt hr. Helge Adam Møllers tilfredshed med det lovforslag, der er fremsat her. Det er jo fuldstændig rigtigt, som det bliver sagt, at det er to store skridt i retning af den politik, som Det Konservative Folkeparti – bakket op af Venstre og Fremskridtspartiet – har stået for i det her spørgsmål. Så det er fuldstændig korrekt, og jeg forstår derfor tilfredsheden.

Der er blot en enkelt ting, jeg godt kunne tænke mig at spørge hr. Helge Adam Møller om sådan mere ud fra en retspolitisk opfattelse. En af de ændringer, som jeg ikke er i tvivl om at Det Konservative Folkeparti er meget glad for, går jo ud på, at asylansøgere kan komme ud for, at det faktisk, hvis ikke de fremlægger alle dokumenter allerede over for direktoratet, når deres sag er til behandling dér, kan blive afvist, at nye dokumenter kan komme ind, når sagen bliver taget op i Flygtningenævnet. Og det vil sige, at det rent faktisk kan få en meget alvorlig konsekvens for asylansøgere, hvis de ikke fremlægger alle dokumenter.

Var det så ikke en idé, vil jeg gerne spørge hr. Helge Adam Møller om, at vi i fællesskab i retssikkerhedens navn gik ind og fik en ordning, hvor vi sikrede, at asylansøgerne allerede ved behandlingen i Direktoratet for Udlændinge fik en advokat til at give dem vejledning og råd? Var det ikke en god idé at kunne bidrage til en retssikring, sådan at den oplagte stramning og forværring, der er tale om, ikke går ud over retssikkerheden?

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Til hr. Søren Søndergaard: Nej.

Og til fru Elisabeth Arnold: Det kan være, jeg gør De Radikale uret, og så beklager jeg, men jeg ved i hvert fald, at i november 1993 fremlagde Det Konservative Folkeparti et forslag med ti konkrete punkter, hvor et af punkterne var, at flygtninge, som havde fået asyl i Danmark, fordi de opfyldte konventionen eller var de facto-flygtninge, men hvor situationen blev normal i hjemlandet eller det individuelle asylgrundlag bortfaldt, skulle sendes tilbage.

Det samlede forslag blev afvist, og som jeg husker det, men det kan være, jeg husker galt – jeg har ikke siddet og læst debatten igennem – var De Radikale også imod det på det tidspunkt. Jeg ved i hvert fald, at i de sidste 2 eller 2½ år har jeg ved alle de udlændingedeletter, der har været herinde, fremført det som en meget klar konservativ mærkesag, at vi gerne vil have sådan en tidsgrænse. Og jeg har også hver gang nævnt, at vi godt ville have, at tidsgrænsen var 7 år, fordi vi vil kæde det sammen med de 7 år, vi kender for opnåelse af dansk statsborgerskab.

Men hvis De Radikale i virkeligheden har haft samme holdning, men med en lidt anden tidsgrænse end 7 år, er jeg glad og tilfreds, og så ikke nogen, jeg vil ikke sige skoser, for jeg skoser såmænd ikke regeringen eller andre; jeg synes altid, det er godt, når der er nogle, der får samme holdning, som vi selv har haft i et antal år – det er kun rart.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg kan jo kun konstatere, at der ikke var noget direkte citat fra Det Radikale Venstres ordfører på flygtningeområdet, som kunne bekræfte den påstand, som hr. Helge Adam Møller kom med før.

Det Radikale Venstre har altid taget afstand fra en 7-års-regel, som Det Konservative Folkeparti gentagne gange har fremført, men vi har aldrig taget afstand fra, at den regel, som står i udlændingeloven, sådan som vi læser den, faktisk bliver håndhævet.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes, det er tankevækkende, at hr. Helge Adam Møller ikke vil være med til – endda uargumenteret ikke vil være med til – at sikre en elementær retsstilling for asylansøgere. De skal afgive nogle oplysninger, som kan få helt afgørende konsekvenser for deres fremtid, uden en juridisk bistand, som man ellers giver alle mulige andre, som er i en situation, hvor deres fremtid bliver afgjort.

Jeg kan ikke forstå det. Jeg kunne forstå på svaret, at begrundelsen åbenbart ikke var særlig god. Den var i hvert fald ikke værd at udtrykke heroppefra, men det kan være, vi kan komme tilbage til det en anden gang.