

mest at komme med forslag til opstramning af administrationen, men det skulle også se på behovet for lovændringer.

Udvalgets arbejde har sammen med Indenrigsministeriets egen gennemgang af området ført til en lang række omlægninger og opstramninger i administrationen. Det har sammen med en betydelig styrkelse af personaleressourcerne ført til væsentlige forbedringer i sagsbehandlingsstiderne, især når det drejer sig om de åbenbart grundløse sager.

Som nævnt har Per Sørensen-udvalget også peget på behovet for lovændringer. Både den første og den anden betænkning har ført til ændringer af udlændingeloven, og det foreliggende forslag, som er baseret på udvalgets sidste betænkning, er faktisk den tredje lovændring på mindre end et år.

Socialdemokratiet kan støtte de ændringer, som nu foreslås, men vi vil også give udtryk for et håb om, at vi hermed er kommet igennem de nødvendige forslag. Dels er det ikke uden problemer alt for ofte at foretage lovændringer, dels får vi med de foreslåede ændringer en så restriktiv udlændingelov, at yderligere stramninger vil være betænkelige, hvis vi skal overholde de forpligtelser, vi har bundet os til ved underskrivelse af menneskerettighedskonventionerne.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, bygger det i alt væsentligt på den tredje betænkning fra Per Sørensen-udvalget, og det har været ude til en bred høring, som også har sat sig spor i det endelige forslag.

§ 40 giver efter en enig indstilling fra udvalget hjemmel til at optage fingeraftryk. Som et resultat af høringsrunden er denne hjemmel begrænset til asylansøgere og afviste asylansøgere, mens fingeraftryk af andre udlændinge kun kan foretages, hvis det er nødvendigt af hensyn til identifikation af den pågældende. Socialdemokratiet er enig i denne løsning, hvor der ikke gives generel hjemmel til at optage fingeraftryk af alle udlændinge.

Spørgsmålet om politiets adgang til fingeraftryksregisteret i forbindelse med efterforskning af kriminalitet har givet anledning til megen debat i høringsrunden.

Det er værd at notere sig, at forslaget bygger på et enigt Per Sørensen-udvalg, men vi har også noteret os, at høringsrunden har resulteret i en præcisering af de pågældende paragraffer, og dette, kombineret med at politiets adgang til registeret kun kan ske ved domstolskendelse,

imødekommer efter vores vurdering de indvendinger, der har været rejst.

Vi har med glæde noteret os, at § 48 giver en udlænding i afvisningsposition ret til at få kontakt med Flygtningehjælpen. Det er et gammelt ønske fra vores side, som hermed er opfyldt.

Det er også med tilfredshed, at vi ser, at behandlingen af asylsager bortset fra selve registreringen overgår fra politiet til direktoratet. Men vi vil meget gerne stærkt understrege, at dette ikke skyldes mistro til politiet, men udelukkende, at mange asylansøgere desværre har dårlige erfaringer fra deres hjemlande med uniformeret politi. Det skal også siges, at der uden nok også ligger en vis rationaliseringsgevinst ved overflytningen.

Under høringen har der ligeledes været en del debat om forslaget om, at nævnshvermanden kan afskære fremlæggelse af dokumenter, som kunne have været fremlagt for direktoratet. Baggrunden for dette forslag er, at man vil modvirke, at fremlæggelse af dokumenter anvendes i en bevidst trænering af sagsbehandlingen i nævnet. Det har vi en vis forståelse for, men bestemmelsen bør kun anvendes i tilfælde, hvor asylansøgeren klart er orienteret på forhånd, og selv i disse tilfælde bør der udvises tilbageholdenhed med anvendelse af bestemmelsen.

Lovforslaget indeholder mange andre enkelt-heder, men tiden tillader mig ikke at gå ind på flere af dem, og jeg vil derfor slutte med at tilsige forslaget en velvillig behandling.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard** (EL):

Fingeraftrykkene er jo et udtryk for en kriminalisering af en hel gruppe. Det, man kan stille sig spørgsmål om, er, hvorfor man ikke tager fingeraftryk af alle danskere; så ville man jo kunne afsløre en masse misbrug.

Da jeg forberedte mig til det her, læste jeg selvfølgelig, hvad der tidligere er blevet sagt om denne sag, og jeg fandt et udmærket lille citat om netop fingeraftryk, hvor der står:

»Forslaget om, at der skulle tages fingeraftryk og foto af alle udlændinge, er vi modstandere af. Det er utroligt, at regeringen generelt vil pege en bestemt gruppe ud og sige, at de alle sammen er potentielle snydere, og at vi derfor skal tage fingeraftryk af dem.«

Fru Dorte Bennedsen er uden tvivl bekendt med det citat, for det er et citat fra debatten fra for 3 år siden (Folketingstidende 1991-92,