

ter derudad, at alt skal have en ende, som ministeren også sagde, og jeg håber, at denne ende er ved at være nået med hensyn til det forlig, vi taler om.

Jeg håber, at også andre partier – både Enhedslisten og Fremskridtspartiet – kan være med i opstartfasen. Så kan vi altid springe fra, hvis vi ikke føler, at vi kan få opbakning. Men det kunne jo være, at hvis Fremskridtspartiet havde været med her, havde det fået en helt anden og meget mere positiv udgang, end tilfældet er. Måske havde SF også været mere stolt over forliget, end tilfældet er, som vi hørte det fra SF's ordfører i dag. Så jeg håber, at ministeren en anden gang også vil lytte til andre partier end de gamle, der er med i forliget.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg må korrigere hr. Jan Kørpe Christensen: Vi er skam stolte over forliget. Vi er kedede af det bånd, der blev lagt på os med hensyn til den forlangte udgiftsneutralitet, men inden for de muligheder, der er, er det et fantastisk godt forlig, vi har skruet sammen, og som vi helt og fuldt står ved – bortset fra ét punkt, som altså ikke skyldes dette forlig, men et sammenstød mellem dette forlig og et andet forlig, som vi ikke har lod eller del i. Og dér takker jeg selvfølgelig ministeren, fordi han sagde, at han ville skrive til socialministeren, men samtidig var jeg lidt ked af, at han sagde, at det ikke kan løse problemet i SU-forliget.

Sagen er, at dette problem skal løses. Om det bliver socialministeren eller undervisningsministeren, der løser det, er mindre væsentligt. Det, vi ikke kan tolerere, er, at undervisningsministeren siger, at det er socialministeren, der skal løse det, og at socialministeren siger, at det er undervisningsministeren, der skal løse det. Vi har en enhedsregering, som har en forpligtelse til at sørge for, at de forskellige viljer i dette Folketing bliver sammensat således, at det fører til en sammenfaldende politik, og det må også gælde på dette område. For at gentage det endnu en gang: Vi kan ikke indføre et 9-månedersforbud mod at få børn. Derfor vil jeg godt have ministeren til at bekræfte, at det, jeg gav udtryk for, var, at dette problem skal finde sin løsning so oder so.

Ministeren har selvfølgelig lov til at have sin mening om, hvordan den mest hensigtsmæssige løsning er, og jeg tror såmænd ikke engang, at vi er uenige, men sagen er bare, at problemet skal

løses. Er det regeringens holdning, eller er det ikke regeringens holdning?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg kan sige til hr. Rahbæk Møller, at uanset om vi havde gennemført en ny SU-ordning med det lovforslag, der ligger her, ville det problem alligevel have eksisteret. Det er jo, som hr. Rahbæk Møller sagde, affødt af det finanslovforlig, som blev indgået med næsten de samme partier – jeg nøjes med at sige: næsten de samme partier – og det er klart, at det forlig binder, og derfor kan man ikke bare sige, at så kan opgaven løses hos os. Det er grunden til, at jeg har skrevet – jeg vil ikke skrive, jeg har skrevet – til socialministeren og gjort ministeren opmærksom på det problem, som vi selvfølgelig også har set i de drøftelser, vi har haft, men som vi ikke har syntes vi kunne løse i forbindelse med SU-lovgivningen, også affødt af, at det er en udløber af et forlig i en anden sammenhæng. Jeg afventer socialministerens svar.

Til hr. Kørpe Christensen vil jeg blot sige – jeg tror, det bliver en gentagelse – at vi er undervejs med at sikre en mere hensigtsmæssig administration af SU-ordningen, dels ved den decentralisering, som er under forberedelse, dels ved, at vi også har lagt op til ansættelse af en udviklingsdirektør i SU-styrelsen med henblik på fremtidig at sikre en bedre administration af en ordning, der forhåbentlig, som jeg allerede har sagt, skulle være mere enkel end den, der hidtil har været gældende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Uddannelsesudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.