

vi skulle være opmærksom på de op til 20 pct., der droppede ud af et erhvervsuddannelsesforløb.

Her er bl.a. – hvis vi skal starte med det første – tale om ændringer af første skoleperiode, som jo giver en bedre mulighed for, at elever, der har varierende forudsætninger, enten kan supplere deres basisviden eller klare sig med den, de allerede har fået.

Jeg synes nok her, at vi skal være noget opmærksom på, hvor mange der reelt har brug for at få en supplerende undervisning. Er noget af det ikke en undervisning, som de reelt skulle have haft med fra folkeskolen? Er det det rigtige indhold, vi giver folkeskolen i 8.-9. klasse? Det har vi ikke taget med i denne vurdering, men det tror jeg ville være gavnligt. Jeg tror i hvert fald, at vi skal være meget opmærksom på, om manglerne skyldes, at folk er ordblinde, eller at de er mere praktisk mindedede, så at vi følger udviklingen på det her område og ikke pludselig på første skoleår skal til at etablere en ny form for 9.-10. klasse.

Det er heller ikke nok, at vi bliver ved med at søsætte alle mulige nye grunduddannelser, egu og frie ungdomsuddannelser, og så med det her – både lovforslaget om første skoleperiode og lovforslaget om brobygningssuddannelsen – bare sætter noget andet i stedet. Er det bare en forlængelse af noget, der er i gang? Er vi ved at skyde haglgeværet af, uden at vi reelt rammer dem, vi skal have fat i?

Jeg kan også sætte spørgsmålstegn ved det, når vi snakker om, at vi er fleksible og vi skal have fat i den gruppe, der dropper ud. Jamen det er stadig væk de samme steder, de skal have en teoridel, som det er på de uddannelser, der er i gang. Det kan jo være, at det er dér, der er noget galt, og det er der ikke taget hensyn til her.

Men der er da her positive elementer i første skoleperiode, for den bliver nemlig mere fleksibel. Det ser vi da positivt på i Venstre.

Vedrørende de merkantile områder lægges der op til de anbefalinger, som har været i betænkning nr. 1283 om en fornyelse af de her uddannelser, og det er der nok heller ingen tvivl om at der er brug for.

Kan det så lykkes at få uddannelserne til at hænge bedre sammen og derved undgå nogle dobbeltuddannelser, vil det i hvert fald være en direkte fordel. Vi har da i Venstre en forventning om, at de økonomiske forudsætninger, der er stillet op, også holder.

Med hensyn til selve brobyggeruddannelsen vil man jo lette overgangen fra grundskolen til en ungdomsuddannelse. Her lægger vi i Venstre meget stor vægt på ordet vejledning, og det skal altså forstås meget bredt. Det kan jo ikke hjælpe, at de lærere, der skal vejlede de unge, overhovedet ikke ved, hvordan erhvervslivet er skruet sammen. Derfor er det også vigtigt, at de i vejledningen får at vide, hvordan det er at være selvstændig, og hvordan man udvikler en uddannelse igennem et selvstændigt erhverv.

Brobyggeruddannelsen kan jeg måske godt være noget bekymret over, for er vi ikke her ved at spille barnepige for de unge? Er det den samme gruppe, som vi bl.a. har på vores produktionsskoler? Jamen skal vi så have to forskellige forløb? Er det den samme gruppe, som reelt også kunne være i et egu-forløb? Er det de stærke unge, der kommer ind og synes, at det da er helt sjovt at få lov til at prøve nogle forskellige områder, inden de vælger?

Hvis der er for mange af de stærke unge, der gør det, får vi kun det ud af det, at de sidder og misbruger deres tid, og så kan det være, at vi om to år skal til at lave et nyt skud i haglgeværet med et nyt tiltag.

Det bekymrer mig, om vi har koordineret tingene godt nok i vores iver efter at få fat i de 20 pct., der dropper ud. Jeg er bange for, om vi er nok opmærksomme på, hvorfor de gør det. Så jeg vil sige: Som med det andet lovforslag er det for mange ting, vi sætter i gang. Er vi ikke gode nok til at sælge varerne til de unge mennesker på den rigtige måde?

Venstre oplever, at der er positive elementer i begge lovforslag, men der er bestemt også nogle områder, som vi gerne vil have bedre belyst, og det vil vi så bruge perioden i udvalget til.

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti er umiddelbart tiltalt af disse to forslag, som drejer sig om at få den restgruppe, der ikke er en ung generation, ind i en uddannelse ud over folkeskolen. Det er det, hele projektet med uddannelse til alle går ud på, og det er et element i det arbejde, vi skal tage stilling til her i dag: Uddannelse til alle.

Alligevel må man have lov til at tvivle lidt på, om det nu er vejen frem for denne 1/5 eller 1/4 af de unge, som ikke får nogen uddannelse, og hvor en stor del går i gang med en erhvervsuddannelse af en eller anden art, men falder fra. Er det ikke netop de unge, som har haft det svært i skolen, som ikke er bogligt mindedede, som ikke