

Kommissionen og Europa-Parlamentet, vil være, at et meget stort område vil blive totalt lammet. Det finder vi er alt for dramatisk. Vi finder, det er en overreaktion.

Der skal ikke være tvivl om, at vi i Socialdemokratiet er bekymret over aftalen om en adfærdskodeks mellem Kommissionen og Parlamentet. Der er ikke noget forkert i, at institutioner indgår aftaler, men det må naturligvis ikke ske på en tredje institutions bekostning.

Den institutionelle balance i vore traktater er som bekendt et meget omhyggeligt fundet kompromis. Det er således, at hvis Kommissionen gennem denne aftale deponerer sin beslutningskraft i Europa-Parlamentet, vil det være imod ånden i Maastricht-Traktaten og ikke længere afspejle den politiske balance mellem institutionerne.

Jeg skal dog også tilføje, at adfærdskodeksen rent faktisk også efter vor opfattelse indeholder fornuftige punkter, bl.a. det, at Kommissionen for fremtiden skal begrunde sin stillingtagen til Europa-Parlamentets ændringsforslag. Det synes vi er en fornuftig ændring.

Vi vil nøje overvåge udviklingen og eventuelt misbrug af den nye adfærdskodeks, og det er klart, at skulle der ske misbrug, er vi indstillet på at genoprette balancen mellem institutionerne.

Men som sagt: At blokere hele EU nu af denne grund ville være alt for dramatisk, og derfor er vi imod Enhedslistens forslag.

#### **Jens Kirk (V):**

Venstre siger også nej til dette beslutningsforslag. Vi mener ikke, at aftalen er i strid med Traktaten, og Venstre går også ind for at øge Parlamentets indflydelse.

#### **Kent Kirk (KF):**

Den konservative folketingsgruppe kan heller ikke tilslutte sig dette beslutningsforslag, for vi finder ikke, at Kommissionen er gået ud over Traktatens regler.

Vi synes, det er fornuftigt, at Kommissionen og Europa-Parlamentet har indgået en aftale. Vi synes også, det er fornuftigt, at kommissærerne skal begrunde, når de forkaster Europa-Parlamentets ændringsforslag.

Dette beslutningsforslag, som alene har til formål at kaste grus i maskineriet i EU's beslutningsproces, vil vi afvise med fuld kraft både her i Folketingssalen og i Europaudvalget.

#### **Anne Baastrup (SF):**

SF er enig med Enhedslisten i, at den nuværende Kommission er kommet ganske ynkeligt ud af den magtkamp, der netop er overstået, en magtkamp, som vi vil se i forskellige varianter i de kommende år. Den seneste udvikling har da også vist, at magtkampen er ved at udvides til også at inddrage de enkelte landes parlamenter; det er en ret spændende udvikling.

Selvfølgelig er det betænkeligt og forkert, at Europa-Parlamentet uden om traktaterne presser på for at få mere institutionel magt, og det vil vi modarbejde, men SF vil altså også tage stilling til de enkelte direktivforslag ud fra en saglig vurdering af deres konkrete indhold.

I dag kan man i Politiken læse, at EU-Parlamentet har vedtaget en udtalelse, hvori man opfordrer Kommissionen til at arbejde for en stramning af Baselkonventionen, så al eksport af giftigt affald fra de rige lande til ulandene forbydes, helt på linje med Danmarks og SF's holdning. Skulle vi blokere for dette rigtige, vigtige og helt nødvendige tiltag, blot fordi initiativet og presset kommer fra Parlamentet? Det vil da være at skyde sig selv i foden.

Eksemplet er nævnt for at illustrere, hvilken absurditet man havner i, hvis man følger EL's forslag. Realiteten er jo, at Parlamentet i mange tilfælde – i hvert fald sådan som det er sammenlagt lige for tiden – rent faktisk stiller nogle progressive ændringsforslag, som miljømæssigt trækker i den rigtige retning, og i de tilfælde vil SF støtte, at disse miljømæssigt rigtige ændringsforslag nyder fremme.

#### **Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Også i anledning af dette beslutningsforslag mener jeg, at Enhedslisten skal have en tak for at fremsætte forslaget, så det giver os anledning til at debattere området.

Det er jo sådan, at Fremskridtspartiet har taget initiativ til at få en diskussion om den samarbejdsaftale, der er indgået mellem Kommissionen og Europa-Parlamentet, i Europa-udvalget, hvor udenrigsministeren vil berige os med et besøg, hvor vi kan diskutere disse spørgsmål.

Fremskridtspartiet ser dog Enhedslistens beslutningsforslag som et forslag, der er udarbejdet meget hurtigt. Det ses også af bemærkningerne til beslutningsforslaget, hvoraf det fremgår, at man har hentet sin inspiration til beslutningsforslaget fra Dagbladet Information af 15. marts 1995 og ikke fra selve samarbejdsaftalen.