

gennemført det, jeg tror alle er interesserede i, nemlig en grundig undersøgelse. Sidste gang åbnede vi mulighed for, at det kunne blive et andet organ end Rigsrevisionen, der skulle lave undersøgelsen, men dengang brugte man det argument mod os, at vi havde mistillid til Rigsrevisionen. For at undgå, at det argument bliver brugt igen, siger vi nu: Lad Rigsrevisionen gøre det, for den har vi fortsat fuld tillid til.

Vi håber, at udvalgsarbejdet kan overbevise et flertal og ministeren om, at det er værdt at gennemføre denne samlede undersøgelse, så der én gang for alle kan blive sat et korrekt og lødigt punktum for denne sag.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi også fra Socialdemokratiets side mener, det er meget vigtigt, at a-kasserne administreres lødigt, og det skal heller ingen hemmelighed være – at synes jeg heller ikke man behøver at skjule – at det er en utraditionel sag; ellers havde den ikke stået på så længe.

Men det fører mig alligevel tilbage til det, der sådan set er hovedspørgsmålet: Ville det ikke lægge op til mistillid til Rigsrevisionen, hvis vi fulgte hr. Kim Behnke? Jeg har svært ved at se andet. Statsrevisorerne er vore egne revisorer, og det er dem, der har anmodet Rigsrevisionen om at gå yderligere i gang. Det ville altså være en indblanding fra vores side i det, den skal tage sig af, eller i hvert fald et udtryk for, at vi ikke er helt sikre på, at den går tilstrækkeligt i dybden. Vi lever i et retssamfund, så jeg er helt sikker på, at statsrevisorerne godt ved, hvad der er deres opgave.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg er nødt til at sige til hr. Ole Vagn Christensen, at Fremskridtspartiet hverken i denne sag eller nogen som helst andre sager kan tages til indtægt for, at vi ikke har tillid til statsrevisorerne eller Rigsrevisionen, tværtimod. Vi har gennem hele partiets virke argumenteret for, at netop de institutioner skulle man have tillid til, og alt det arbejde, vi har set fra deres hænder gennem årene, har været lødigt. Det er noget, vi har haft tillid til.

Men når nogen går i gang med en undersøgelse, udarbejdes der et kommissorium for den undersøgelse, og det er her, vi ikke mener, at Rigsrevisionens kommissorium har været for-

muleret tilstrækkelig bredt i forhold til gennemgangen af de forløb, der har været i sagen. Vi mener nemlig, at den ikke bare skal tages i flere tempi. Sagen har kørt over så mange år, at man er nødt til at få den belyst i et samlet forløb helt tilbage fra dengang, uregelmæssighederne startede, og frem til dags dato.

Det betyder selvfølgelig, at en del af det arbejde, Rigsrevisionen allerede har udført, vil blive delafsnit i den samlede rapport, og det hilser vi selvfølgelig velkommen. Det er ikke sådan, at vi underkender det arbejde, der hidtil er udført, men det har ikke været altomfattende, som vi har ønsket. Men hvis vi giver Rigsrevisionen kommissorium til at behandle sagens samlede forløb, er jeg sikker på, at den endelige rapport vil vise, hvordan denne fagforening og a-kasse har forsøgt at løbe om hjørner med Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikringen gennem alle disse år og – endnu værre – også har forsøgt at løbe om hjørner med sine medlemmer.

Hr. Ole Vagn Christensen må heller ikke glemme det andet element i forslaget, nemlig at vi også får undersøgt ministeriets – altså direktoratets – andel i sagen. Det kan ikke nytte noget, at hr. Ole Vagn Christensen siger: Jamen dengang havde vi en anden regering. Det er rigtigt, men direktoratet var det samme dengang, og uanset om der har været regeringsskifte undervejs, må det også være i hr. Ole Vagn Christensens interesse at sikre sig, at direktoratets sagsbehandling har været korrekt gennem de mange år.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg må sige til hr. Kim Behnke, at uanset hvor mange ord han bruger her fra Folketingets talerstol i et forsøg på at få forslaget sukret ind, er situationen altså, at det er et udtryk for, at statsrevisorerne ikke gør deres arbejde godt nok, og det nægter jeg at tro på. Jeg nægter også at tro på, at der er nogen begrænsninger for statsrevisorerne i deres funktion, uanset om det drejer sig om embedsmænd, ministerier eller direktorater. Derfor har jeg lidt svært ved at opfatte forslaget som værende andet end et spørgsmål om at så en vis mistillid til det tilsyn, vi udøver gennem statsrevisorerne, og den galej kan jeg altså ikke gå om bord i.

Derfor synes jeg også, det ville have klædt hr. Kim Behnke at afvente, at Rigsrevisionen blev færdig med sine undersøgelser. Så kunne hr.