

statsrevisorerne har foretaget, og som Rigsrevisionen fortsat har i gang.

Jeg tilkendegav også, at jeg ikke har nogen speciel anfægtelse over at få diskuteret under udvalgsarbejdet, hvorvidt vi skal have en ny uvildig undersøgelse. Jeg erklærede mig ved den lejlighed åben over for en ny undersøgelse, hvis Folketinget måtte ønske det. Arbejdsmarkedsudvalget benyttede sig ikke af min åbning til at tage initiativ til en ny undersøgelse.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget er min tilkendegivelse under førstebehandlingen udlagt således, at jeg gav Arbejdsmarkedsudvalget tilsagn om at tage initiativ til iværksættelse af en uvildig undersøgelse af forholdene i og omkring FFA. Og det forhold, at jeg i et svar til Arbejdsmarkedsudvalget fra december 1994 tilkendegiver, at jeg, efter at beslutningsforslag nr. B 94 er bortfaldet, ikke ser anledning til at gå videre med sagen, udlægger forslagsstillerne således, at mit tilsagn ikke længere stod ved magt.

Det er en misvisende udlægning af min tilkendegivelse under førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 94. Jeg har hele tiden givet udtryk for, at jeg ikke finder grund til at foretage den pågældende undersøgelse. Initiativet må naturligvis komme fra dem, som ønsker undersøgelsen, og jeg kan under ingen omstændigheder føle mig forpligtet af et beslutningsforslag, som er bortfaldet. Jeg håber, at denne sag, der stammer fra årene 1988-1991, altså længe før denne regerings tid, snart kan afsluttes.

Ole Vagn Christensen (S):

Fremskridtspartiets beslutningsforslag med de tilhørende ufyldstgørende bemærkninger vil Socialdemokratiet stemme imod, fordi vi ikke mener, at en yderligere rigsrevisionsundersøgelse ud over den af statsrevisorerne allerede anmodede og igangværende undersøgelse af den aktuelle situation om forholdene i Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse tjener noget formål. Ej heller er den nødvendig, hvilket enhver politiker også må komme frem til, når man i sine overvejelser inddrager ministerens fyldestgørende beskrivelse af forløbet omkring FFA's virksomhed.

Sagen er jo den, at Rigsrevisionen efter anmodning fra statsrevisorerne har foretaget en omfattende undersøgelse af samadministrationen mellem FFA og Sammenslutningen af Firma-Funktionærer.

Socialdemokratiet kan heller ikke se det nødvendige og konstruktive i, at der skal gennemføres en uvildig undersøgelse af Arbejdsministeriets og Direktoratet for Arbejdsløshedssikringens rolle i den lange sag vedrørende forholdet mellem FFA og SFF. Dels vedrører forløbet en periode, hvor den nuværende regering ikke havde ansvaret, og dels har ministeren jo taget statsrevisorerne kritik af direktoratet til efterretning, og endelig ligger der en for parlamentarismen meget skadelig og ubehagelig undertone af mistillid til Rigsrevisionen, hvilket Socialdemokratiet på ingen måde hverken kan eller har grund til at underbygge.

Afsluttende vil jeg også gerne gøre opmærksom på, at ministeren jo har foretaget de regelændringer, der imødekommer såvel Rigsrevisors som statsrevisorerne bemærkninger.

Med disse bemærkninger og begrundelser afviser Socialdemokratiet beslutningsforslaget.

Flemming Oppfeldt (V):

Vore a-kasser skal administreres ordentligt, og tilsynet skal være helt oppe på mærkerne; der skal gribes ind, hvis der foregår noget, der er kritisabelt. Men det er ministerens ansvar, det er ikke Folketinget, der skal detailadministrere gennem et beslutningsforslag.

Der er gennemført en undersøgelse fra Rigsrevisionens side af samadministrationen af Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse og Sammenslutningen af Firma-Funktionærer. Beretningen fra Rigsrevisionen viser, at der er en række forhold, der skulle rettes op, men også, at Arbejdsministeriet er indstillet på at gennemføre reglerne og er i gang med det.

Desuden har jeg forstået, at statsrevisorerne er på vej med et forslag til Rigsrevisionen om en gennemgang af alle a-kassers forhold. En sådan gennemgang vil sikkert være interessant og vil efter Venstres opfattelse også opfylde en del af det behov, vi har for yderligere information efter sagen om Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse.

Venstre ser frem til denne undersøgelse. Vi tror, at mange sten er blevet vendt i denne sag, men det kunne da godt være, der kunne dukke nogle spørgsmål op under udvalgsarbejdet, som ikke er blevet ordentligt belyst. Vi vil selvfølgelig heller ikke holde os tilbage fra at forlange ordentlige svar på sådanne spørgsmål.

Der er også et formelt problem: Vi tror ikke, arbejdsministeren kan anmode Rigsrevisionen om en bestemt opgave, og derfor kan beslut-