

imødekommer Rigsrevisors og statsrevisorernes bemærkninger.

Jeg har endvidere foranlediget, at direktoratet ved hjælp af to uafhængige revisionsfirmaer har undersøgt FFA's 1993-regnskab. Rapporten fra revisionsfirmaet, som i maj 1994 blev sendt til Arbejdsmarkedsudvalget, havde som hovedkonklusion, at der ikke sker et misbrug af FFA via administrationsfællesskabet med SFF.

Rapporten viste i øvrigt også, at FFA ikke havde likviditetsproblemer. Undersøgelserne viste således, at der ikke i min ministertid har været grundlag for at gribe ind over for Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse. Det skal indskydes, at administrationsomkostningerne i Firma-Funktionærernes A-kasse ikke er højere end i andre kasser. Statsrevisorernes indskærpelse af, at direktoratet burde have benyttet sine beføjelser på et tidligere tidspunkt, har jeg naturligvis kun kunnet tage til efterretning, da det jo vedrører et punkt, der ligger før min ministertid, og da det jo ikke er muligt at ændre på dette med tilbagevirkende kraft.

Mistanken om, at forslagsstillerne har et andet ærinde med beslutningsforslaget end at sikre sig, at samadministrationen mellem FFA og SFF foregår korrekt, understøttes af beslutningsforslagets bemærkninger, der giver et tententøst og ufuldstændigt billede af de faktiske forhold i sagen.

Forslagsstillerne skriver bl.a. i bemærkningerne:

- At samadministrationen mellem SFF og FFA har medført store milliardtab for FFA. Dette er ikke korrekt. Der er næppe tale om konstaterbare tab, da SFF enten har betalt eller stillet sikkerhed for det beløb, som er krævet tilbagebetalt.
- At arbejdsministeren ikke af egen drift har taget initiativ til at få sagen mellem SFF og FFA normaliseret. Sagen er normaliseret.
- At den personkreds, der leder FFA, er identisk med den person, der leder SFF. Det er der intet suspekt i. Der er intet forbud mod, at der er personsammenfald mellem ledelsen i en a-kasse og i en fagforening.
- At det for medlemmerne af FFA er meget utilfredsstillende, at de skal betale administrationsomkostninger via kontingentet til a-kassen for aktiviteter, der ikke angår a-kassens virke, men derimod er fagforeningsrelevante. Ud over at forholdene er normaliseret, må opmærksomheden henledes på, at der i vidt omfang er tale om samme medlemskreds i a-kassen og i den faglige organisation.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at de folketingsbesvarelser, der henvises til, ikke er gengivet i deres helhed, og det er ikke i alle tilfælde markeret, at et svar kun er gengivet delvist. I flere tilfælde er relevante afsnit udeladt, hvilket bevirker, at der ikke gives et korrekt billede af de reelt afgivne svar og dermed heller ikke af de faktiske forhold.

I svaret til spørgsmål S 556 mangler således sidste afsnit, hvor det er oplyst, at der p.t. ingen konkrete verserende sager er i direktoratet om tilbagebetaling.

I svaret til spørgsmål S 558 er der udeladt et afsnit, hvor der er redegjort for, at der i forbindelse med tilbagebetaling fra SFF til FFA er foretaget en deponering af et ikke ubetydeligt beløb, og at der i samme forbindelse er sket en tilbagebetaling af en anden del af beløbet. Der er endvidere i forbindelse med dette svar henvist til arbejdsministerens svar på spørgsmål S 554, hvor der er redegjort for, i hvilket omfang Sammenslutningen af Firma-Funktionærer har levet op til de forpligtelser, der skulle være afklaret inden 15. januar 1994.

Når det drejer sig om svaret til spørgsmål 22, er det ikke markeret, at der er udeladt meget væsentlige dele af besvarelsen, idet ikke alle foretagne ejendomsvurderinger er nævnt. De udeladte afsnit bevirker således, at der ikke gives et korrekt billede af de reelt afgivne svar og dermed heller ikke af de faktiske forhold.

Beslutningsforslagets pkt. 2 drejer sig om, at jeg skal drage omsorg for, at der gennemføres en uvildig undersøgelse af Arbejdsministeriets og direktoratets rolle i sagen. I den forbindelse kunne jeg godt have lyst til at spørge: Hvilke interesser mener forslagsstillerne at systemet forsvarer?

Som bekendt har Rigsrevisionen allerede aflagt beretning til statsrevisorerne, og statsrevisorerne har anmodet Rigsrevisionen om en ny undersøgelse af den aktuelle situation.

Jeg finder det faktisk meget betænkeligt, hvis Folketinget ikke har tillid til de organer Tinget selv har nedsat. Sagt ligeud: Har Folketinget ikke tillid til Rigsrevisionen?

Afslutningsvis vil jeg gerne slå fast, at der er blevet rettet op på forholdene omkring a-kassens administration, og som jeg tilkendegav under førstebehandlingen den 6. maj sidste år, finder jeg det ikke påkrævet med en ny undersøgelse af forholdene i og omkring Firma-Funktionærernes Arbejdsløshedskasse, der ligger ud over de undersøgelser, som Rigsrevisionen og